

500
BC

FECHA DE DEVOLUCION

El último sello marca la fecha tope para ser devuelto este libro.

Vencido el plazo, el lector pagará \$5.00 peso por cada día que pase.

(11-013)

~~11 MAYO 1984~~

BIBLIOTECA
UNIVERSIDAD DE MONTERREY



Sinopsis:

El trabajo monográfico que presento a continuación consiste en un intento de investigación teórica para ir ubicando elementos, que permitan en el futuro, configurar un programa de investigación que contribuya a la ubicación del objeto de estudio en la Sociología.

Como el material monográfico lo denotará, aquí solamente se sientan interrogantes para que en la medida de su resolución, configuren elementos para obtener el pretendido programa de investigación que permita a la larga preguntar a cada estudioso de la sociedad ¿cuál es su objeto de estudio?, el método que utiliza para desarrollar su objeto y cómo configura el sistema que permite la estructuración de su interpretación sobre la sociedad. Por ahora se sientan interrogantes como: el ¿por qué la filosofía?, tienen el objetivo de comprender como surge la relación filosofía-ciencia y qué es lo que tendríamos que utilizar de la filosofía para realizar una elaboración científica sobre la sociología. Posteriormente se trata de ver ésta problemática aplicada a la lucha entablada por Hegel ante la anterior interrogante, y en ésta forma precisar futuros caminos para la investigación científica sobre la obtención de nuevos

interrogante planteados, que lleguen en la medida de su resolución a cumplir en el futuro, con la delimitación del objeto de estudio en la sociología.

Por hoy, insisto, se analizan solo algunos interrogantes que plantea ésta monografía, y en la medida de su resolución futura quedará saldada la estructuración del pretendido programa de investigación teórica sobre el objeto de estudio en la sociología y por lo tanto, desarrollará nuevas investigaciones el pretendido programa. Basta con indicar esta necesidad que actualmente sigue siendo un problema contemporáneo, ya que su resolución es un trabajo bastante largo y tedioso.

UNIVERSIDAD DE MONTERREY
INSTITUTO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA

Clasif.
040.301
R 896 m
1974

Título

NOTAS PARA EL CONOCIMIENTO DEL OBJETO DE ESTUDIO
EN LA SOCIOLOGIA

Tesina presentada como uno de los requisitos para
optar al grado de

Folio 800/53

LICENCIADO EN SOCIOLOGIA

Por

Autor

Raúl Angel Rubio Cano

Monterrey, N.L. Noviembre de 1974

Este Trabajo ha sido aprobado por:

Asesor *[Signature]*

Segundo Lector *[Signature]*

Responsable de Formato del Instituto *Julietta Pisanty de Alderman*

Introducción:

La monografía que presento a continuación, es un trabajo que tiene como objetivo central el buscar elementos para configurar un programa de investigación teórica que nos permita la delimitación del objeto de estudio en la Sociología.

La elección de este tipo de problemática en el trabajo monográfico, tiene como finalidad ir sentando bases teóricas para una ubicación concreta de la sociología. Se tratará de comenzar por las indicaciones del señor Hegel y críticos contemporáneos de éste, para que en esta forma, también se llegue a tomar a los padres fundadores de la sociología, Comte, Spencer y demás, a quienes quedarán pendientes de su tratamiento y crítica respectiva mientras no se salde las resoluciones de una serie de interrogantes que buscará plantear éste trabajo y que servirán a la vez, en la medida de su futura resolución, como elementos centrales para el desarrollo de un programa de investigación teórica que cumpla la tarea de delimitar el objeto de estudio en la sociología.

El método para desarrollar este breve discurso teórico consistiría más en un método de investigación que en un método de redacción ya que, mientras yo no llegue a con-

cluir la ubicación del objeto de estudio en la sociología, el método usado en el camino para acercarme a éste objetivo guardará un carácter de investigación, no de una redacción terminada. "La investigación ha de tender a asimilarse en detalle la materia investigada, a analizar sus diversas formas de desarrollo y a descubrir sus nexos internos. Solo después de coronada esta labor, puede el investigador proceder a exponer adecuadamente el movimiento real. Y si sabe hacerlo y consigue reflejar idealmente en la exposición la vida de la materia, cabe siempre la posibilidad de que se tenga la impresión de estar ante una construcción apriori". (1)

Los pasos a seguir en este discurso son orillados a marcar el por qué todavía la filosofía, es un reducto del saber en aquellas personas que buscan obtener un método para conocer un límite del saber real. Posteriormente, se observará la lucha entablada por Hegel, para intentar alcanzar un conocimiento científico, y por último, se indicaran elementos para programa tentativo que quedaría pendiente por estructurar y resolver en la investigación del objeto de estudio en la sociología, su método y sis-

(1) Carlos Marx, El Capital tomo I: Prólogos (México: F.C.E., 1972), p. XXIII.

tema. Quiero a la vez hacer la indicación de que la naturaleza trabajada en el discurso no es del todo accesible para quienes han llevado una educación en la sociología de carácter particular sobre alguna corriente en esta materia. Las indicaciones y el carácter del discurso para su comprensión y discusión, una preparación más amplia y rigurosa en las ciencias sociales en general y en particular de la sociología. Hago esta indicación para evitar confundir el desglosamiento y tendencias que se lleguen a precisar en el discurso con una injusta ausencia de método.

Por último hago la aclaración de que aquí, se presenta un ejercicio de epistemología por resolver. La conclusión quedará saldada en posteriores investigaciones; de ahí que el camino presentado en la problemática de la delimitación científica del objeto de estudio en la sociología quedará abierto para la discusión e investigación científica.

Primer Paso: ¿Por qué la Filosofía?

Llegar al "Saber Real" de las cosas, es una verdad absoluta, en el buen sentido Hegeliano. Manifiesta una tendencia histórica del hombre por apropiarse de la naturaleza, de los productos de su práctica social y de su ser. Tal verdad, se relativiza y a la vez adquiere concreción, cuando el hombre cumple estos objetivos a través de una lucha por poseer y desarrollar la ciencia.

Conocer el movimiento de la naturaleza, y de la historia es la tarea que el hombre ha emprendido para alcanzar su emancipación. Es una tarea que pondrá fin a la enajenación que se presenta cuando aparecen los productos de su práctica social a espaldas de él ... "mientras las actividades ..., no aparecen divididas voluntariamente, si no por modo natural, los actos propios del hombre se erigen ante él en un poder ajeno y hostil que los sojuzga, en vez de ser él quien los domine". (2)

El conocimiento de los procesos sociales, es tarea que amerita estudio e investigación, y una articulación con otra serie de procesos de índole natural e histórica, pa

(2) Carlos Marx, Federico Engels, La Ideología Alemana (Uruguay: Pueblos Unidos, 1968), p. 34.

ra permitirnos la concepción de la totalidad en que está estructurada la realidad, e ir logrando así, el fin de la enajenación humana. La Sociología tiene pues, como objeto más general, el estudio de la sociedad, pero en sentido estricto, tiene como objeto, el estudio de las relaciones sociales imperantes en una formación históricamente determinada; siendo aquí, donde surgen los problemas en cuanto a la conceptualización del tipo de sociedad existente, los elementos que lo configuran, así como las relaciones sociales que determinan a tal configuración, que se empiece a concebir. Además por otra parte la delimitación del objeto de estudio en la Sociología amerita llegar al problema de tomar el método apropiado para cumplir con esta empresa teórica.

El entrar al problema de la delimitación del método apropiado, es otra tarea por resolver, ya que aquí, reside el "quid" de la cuestión para delimitar un objeto de estudio. Es por esto, que las indicaciones más generales tenderán a la ubicación de un método que nos permita delimitar científicamente el objeto de estudio en la Sociología, y es por esto último, que a lo más que se puede llegar aquí (en el discurso), será a tomar elementos para indicar un programa de investigación teórica.

¿Dónde surge pues, la posibilidad de obtener un método? Creo, que esto fué, entre otros tantos estudiosos de la Sociología, una de las tareas de A. Comte en sus trabajos sobre el "Curso de filosofía positiva" o de E. Durkheim al hablar de "Las reglas de método sociológico". Sin embargo, la última palabra está, en que tenemos que recurrir a un lugar de los conocimientos aportados por la práctica social para encontrar solución a este interrogante: este lugar, es la filosofía.

La filosofía, sigue siendo fuente para obtener en ella un método, cuando no se le ha trabajado exhaustivamente, es decir, cuando no se le ha conocido para superarla en otro marco de ideas radicalmente distinto que nos explique la realidad. El conocimiento filosófico implica una superación sobre el conocimiento religioso en cuanto forma. Al igual que religioso sobre el mítico. Hablar de un conocimiento científico, es hablar de una superación sobre el conocimiento filosófico, siendo aquí donde se centra la primera polémica para obtener un método de la filosofía y un conocimiento científico de algún aspecto de lo real. (en este caso de las relaciones sociales) al aplicar el método obtenido. "En una pala-

bra no podríamos superar a la filosofía sin realizarla".

(3)

El hablar de ciencia como de un conocimiento científico de la realidad, es un problema relativamente nuevo. Corresponde sobre todo a la iniciación del modo de producción capitalista (siglo XV) el que este problema venga teniendo mayor incidencia, y a mayor dedicación de una parte de la sociedad para su investigación y resolución. Estas "habladurías" sobre el problema ciencia, son producto de la ausencia teórica que las explicaciones religiosas y filosóficas guardaban de la realidad, y que, ante el cambio de nuevas relaciones sociales de producción, consecuencia de nuevos avances de las fuerzas productivas, generaban la necesidad de una explicación real de la naturaleza y de los procesos materiales y de conciencia en la sociedad.

La Filosofía trata de ser la salida de la religión. En la filosofía, el hombre aparece como un ser capaz de sí mismo, autosuficiente, individual, que busca romper con el hombre religioso guiado por Dios que la religión pro

(3) Carlos Marx, La Sagrada Familia: En torno a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel, (México: Grujalba, 1967), p.8

poné. En la filosofía, el hombre aparece como el seglar capaz de crear en lo que le pegue la gana y libre para desarrollarse por los nuevos caminos que la sociedad burguesa le ofrece (véase la Constitución Francesa 1793).

Si la filosofía se ve cada día más olvidada, es fruto de la necesidad, por una explicación objetiva de la reali--dad y no especulativa o subjetiva. "Allí donde termina la especulación de la vida real, comienza también la ciencia real y positiva, la exposición de la acción práctica del proceso del desarrollo de los hombres. Termina allí las frases sobre la conciencia y pasa a ocupar su sitio el saber real". (4)

Pero si bien, la filosofía no pudo cumplir con el objetivo que sólo le compete al conocimiento científico (el saber real), sí logró desarrollar en su seño los instrumentos de pensamiento necesarios para construir un método científico. Estos instrumentos de pensamiento son herramientas para guiar la razón a través de cualquier aspecto de lo real y es en este sentido el por qué se recurre a la filosofía.

El hecho de que los mejores instrumentos de pensamiento

(4) Cfr. Supra. Pág. 27

se los tengamos que agradecer a la filosofía⁺, no quiere decir, que también se lo agradezcamos forzosamente a los diversos sistemas filosóficos que estos configuraron como interpretación de lo real, sino, a los instrumentos de pensamiento con que los filósofos configuraron tales sistemas, es decir a la Lógica interna con que ellos se explicaron sus interpretaciones sobre lo real.

Hoy para el científico el problema consiste en tomar estos instrumentos donde hayan alcanzado su punto más desarrollado, ya que en este reside el grado más explícito del dominio de un método.

En este caso, para el método, Hegel aparece como el maestro a seguir, no tanto (valga la insistencia por las indicaciones de su sistema filosófico, fundamentalmente los discursos de la Fenomenología del Espíritu y la Gran Lógica), sino por el método para producir sus conclusiones. Hegel es un maestro, porque supera la dialéctica primitiva de Heráclito, como la dialéctica ecléctica de los Sofistas y los Escépticos y la lógica formal de Aristóteles.

+ "En particular, de los medios de el conocimiento (formas, instrumentos, métodos) debe de atribuirse un gran papel a las doctrinas idealistas". Henri Lefebvre, Lógica Formal. Lógica Dialéctica (España: Siglo XXI, 1970), p. 67.

Cuando el científico se apodera del método en la filosofía, ésta deja de tener sentido para quien busca emanciparse del espíritu, en vista de que con el método, el científico busca utilizar elementos reales en su aplicación y no elementos especulativos productos del espíritu (tal es el caso de la concepción de la historia como ciencia, así como de la política y de la economía política, desde mediados del siglo XIX). Y por último, el interés por la filosofía se desecha porque lo que se busca es lo real, lo concreto y no lo ideal, lo abstracto. Queda pues enmarcado, porque el científico recurre a la filosofía, y en qué sentido se puede seguir recurriendo al gran maestro Hegel.

Segundo Paso: La lucha por alcanzar un conocimiento científico en Hegel.

Veamos pues, las indicaciones de Hegel, para tratar de salir hacia un conocimiento científico.

Para Hegel, la diversidad de los límites del saber (Historia, Matemáticas, etc.), configuran la verdad absoluta. Tal verdad en cuanto tal, es decir, en si misma, marca el límite preciso del conocimiento filosófico, y que, en cuanto a conocimiento filosófico de la verdad, quedaría limitada esta - la verdad -, si lo absoluto no apareciese como el conocerse a sí mismo, ser otro. Tal exigencia de remontarse a ser otro, en lo que se es, es la exigencia propia de la autoconciencia, es la exigencia que el individuo ha graduado para aprehender el saber general, de ahí que tal exigencia, sienta la base para el desarrollo científico; mientras que, la filosofía sienta como supuesto el que la conciencia se halle en este elemento, el elemento del saber general, que sólo puede ser aprehendido en su devenir, y que, en esta forma, da la pauta al individuo que es certeza de sí mismo y ser incondicionado, para la construcción del sistema que contenga la verdad. La verdad, sólo existe como verdad, a través del sistema científico de ésta.

"Contribuir a que la Filosofía se aproxime a la forma de la ciencia - a la meta que puede dejar de llamarse - amor por el saber para llegar a ser saber real: He aquí lo que yo me propongo". (5) Decía Hegel, como a la vez precisaba: "El demostrar que ha llegado la hora de que la filosofía se eleve al plano de la ciencia constituiría, por lo tanto, la única verdadera justificación de los intentos encaminados a este fin, ya que, poniendo de manifiesto su necesidad al mismo tiempo la desarrollarían". (6)

A continuación, podremos ver como Hegel, dentro de lo que Lefebvre llama teoría de la contradicción ("¿Qué es la dialéctica?", Editorial Dedalo), busca configurar un sistema filosófico, que tiende a encontrar el saber real con un método, una lógica interna, a la que en todo caso, el que se postule como investigador de lo real tiene que aprehender, y conocer para su aplicación, en el análisis de cualquier aspecto de lo real.

La primera demostración en que Hegel busca elevar la Fi-

(5) George W.F. Hegel, Fenomenología del Espíritu: Prólogo (México: F.C.E., 1966). p. 9.

(6) Idem

lososfía al plano de la Ciencia como síntesis de todos los desarrollos intelectuales anteriores, aparece claro cuando él" . . . adquiere conciencia simultánea de la contradicción y de la unidad, del movimiento y de lo intelegible. En lugar de oponerse a la contradicción (lo que dejaba fuera de la unidad el segundo término de la contradicción en todos los hechos que revelan antagonismo y oposiciones) la unidad racional se transforma en unidad de los contrarios." (7) La dialéctica por tanto estaría orillada a participar en todos los límites de el saber general, y Engels afirma tal introducción de la dialéctica al reconocer como la negación particular en el conocimiento científico, configura sus dominios en particular.

El proceso que Hegel enuncia, a través de la fenomenología como el devenir del saber general, nos permite comprender el carácter que guarda la contradicción y su unidad, del movimiento y lo intelegible, tal proceso lo conduce hasta la lógica. "Entonces toma el resultado como principio y la unidad de los contrarios se transforma en la causa de todo el movimiento que ha conducido a la con

(7) Henri Lefebvre, ¿Qué es la Dialéctica? (Argentina: Dedalo, 1967), p. 29.

ciencia hasta ella, en la razón ideal de las cosas, en las que se puede encontrar la unidad, la contradicción el movimiento. Aunque haya establecido que el absoluto no es más que la totalidad de lo relativo, el filósofo cree penetrar en la intimidad de lo absoluto; abandona la historia concreta (Fenomenología para instalarse en la historia abstracta de la idea". (8) Hegel, no deja de reptir en sus trabajos que todo lo que existe es contradictorio (Lenin, en sus cuadernos filosóficos sobre la lógica de Hegel lo aclara e insiste en sacar a la luz, otras leyes del comportamiento contradictorio de la metodología Hegeliana, como son: El desarrollo en espiral, relaciones e interrelaciones de la forma y el contenido, unidad de la teoría y de la práctica, unidad de lo relativo y de lo absoluto, de lo finito y de lo infinito) (9), además Hegel precisa que la lógica tradicional sólo permite existir a lo no contradictorio, de ahí, la necesidad que este imponga a la lógica por su transformación en lógica dialéctica. Hegel, concebía la realidad de la contradicción como diferente en cada esfera y en todos los grados. "La

(8) Ibidem, pág. 29.

(9) V.I. Lenin, Cuadernos Filosóficos (Argentina: Ediciones Estudio, 1965).

negatividad es específica. Hay un embotamiento progresivo de la contradicción en la progresión dialéctica del ser hacia la idea, en donde la contradicción ya no es más que diferencia interna. La actividad de pensamiento (idea) consiste pues, en contener en sí, y en mantener los términos contradictorios que existen objetivamente en el ser. De modo que para Hegel la contradicción es más real en el ser objetivo (en la naturaleza) que en el pensamiento" (10). Hegel por tanto logra precisar dos problemas, aunque no profundiza en ellos: la existencia de la contradicción y la conciencia de la contradicción. De ahí que la formulación del sistema científico sobre la verdad estaría desarrollado a partir de la contradicción de las cosas y que tales contradicciones aparecerían en el pensamiento porque existen en las cosas, y por otro lado, la conciencia de la contradicción para el sistema científico aparecería como una totalidad de pensamiento dinámica, abierta, ya que, se eliminaría el embotamiento progresivo de la contradicción por la idea, al momento en que la realidad imprimiera su movimiento

- (10) Henri Lefebvre, ¿Qué es la Dialéctica? (Argentina: Dedalo, 1967), p.32.
 (Tales consideraciones son sacadas por Lefebvre del II párrafo de la Enciclopedia de Hegel.) Henri Lefebvre, Lógica Formal. Lógica Dialéctica (España: Siglo XXI, 1970), p.32.

al pensamiento. Válgame la redundancia con Lefebvre, al decir éste que: "La idealidad de la contradicción significa que se ha relacionado la contradicción con la conciencia de la contradicción; entonces la esencia profunda del cambio es ideal, es decir no hay cambio real"(11). El segundo acercamiento, del conocimiento filosófico al conocimiento científico lo constituirá, la concepción de unidad de los diferentes límites del saber que forman el saber general. Este saber general aparece como una totalidad de pensamiento. Para Hegel "La idea de totalidad está dentro de su Doctrina. La verdad está en la totalidad. Cada realidad (y cada esfera de la realidad) es una totalidad de determinaciones actuales o superadas" (12). Tal apreciación, lleva a ajustar cuentas con los desarrollos liberales sobre determinado límite del saber general, proponiendo tales liberalidades independencia recíproca del arte, la religión, la ciencia, de su interdependencia con la práctica social que los hombres realizan; negando así, la conexión y oposición que configuran la unidad. Sin embargo, la totalidad planteada por Hegel es una totalidad en que la idea, resuelve la contra-

(11) Ibidem, pág. 35

(12) Ibidem, pág.39

dicción planteada por ella misma y de la que difícilmente se podría salir; es decir, la totalidad Hegeliana aparecería como una totalidad cerrada en que las verdades arribadas en cada límite del saber irían a constituir límites de una apologética general, y por lo tanto, tales aseveraciones serían ajenas al desarrollo de las cosas y a las transformaciones que en la historia los hombres han efectuado. Pero si nosotros partimos, de que la contradicción es real en las cosas mismas, no como una transposición conceptual en oposición a la idea Hegeliana, sino como análisis de las cosas y su devenir (historia) la contradicción aparecería libre. "Términos y relaciones son captados no como eternos sino como móviles" (13). La contradicción aprehendida por la idea perdería su carácter desgarrador y estacionaria y a la vez este desarrollo contradictorio aparecería superado cuando llegue a expresarse en la síntesis. Así en el caso de la identidad, el tercer término, aparece como concreto, porque la contradicción que permite su existencia es concreta. De ahí que los límites del saber ya no aparecerían como elementos de una totalidad apologética de la realidad,

(13) Ibidem, pág. 39

sino como límites que tienen razón de ser en la medida que el desarrollo de lo real los configura.

Como tercer elemento para precisar el acercamiento de Hegel el conocimiento científico lo constituirá el principio de negatividad, principio que permite el movimiento dialéctico en el sistema Hegeliano. "Esta negatividad no es la ' nada ' absoluta. Es la nada relativa, como fin, límite, transición, mediación, comienzo de otra cosa. Su pensamiento es la noción del ser en general, del ser que percibe, inmediatamente, la insuficiencia. Así pues la negación es para la afirmación inicial e inmediatamente planteada, el comienzo de determinaciones nuevas. La negatividad es creadora, 'raiz del movimiento', pulsación de la vida ..." (14). La negatividad aparece en el sistema Hegeliano en dos sentidos: el ascendente, que parte del ser hacia la idea a través de una serie de categorías, y la descendente, que tiene su origen en el movimiento descendente de la idea, alineandola y desperdigandola. Para Hegel, la negatividad aparece como fuerza externa que le permite desarrollar sus propias condiciones. "La nega-

(14) Ibidem, pág. 46

tividad parece, en el sentido Hegeliano, ser un perfeccionamiento de la noción clásica de ' virtualidad '. Es una virtualidad activa. El resultado está ' virtualmente ' presente en las condiciones antecedente y, en realidad existe más profundamente que ellas, preparándose en ellas mismas, a negarlas para ser. El absoluto, abismo activo, está así, presente desde las mas humildes determinaciones. E incluso, en definitiva, existen antes que ellas" (15).

Tal concepción de negatividad en Hegel presenta al individuo aislado de su propia práctica social e histórica, creyendo éste que él es causa, centro y final del universo como de él mismo. Tales conclusiones sólo permiten ver a un individuo ajeno a las transformaciones que históricamente los hombres han creado, independientemente de su conciencia y a las que en todo caso habría que retomarse para encontrar su ubicación concreta; de ahí que la negatividad al partir de las cosas -de que esta denominación abstracta es la que hemos podido precisar como el movimiento real de las cosas-, nos permite pensar que tal negatividad ya no irá a servir"... para una

(15) Idem.

construcción especulativa de la reflexión, de la subjetividad y del ser para sí ..." (16). Hoy la conciencia del sistema científico estará dada a partir de una conquista práctica e histórica. Por otra parte: "La negación dia--léctica toma una forma propia en cada dominio, lo que destruye la noción de una negatividad unívoca y general. La negatividad Hegeliana representa la intuición del método especulativo en los dominios específicos: Biología, Psicología, ... la Lógica debe limitarse a determinar la originalidad específica del movimiento en cada una de estas esferas y a elucidar las metodologías propias en función de una metodología general, dialéctica" (17). Se afirma por último que: "la naturaleza nos es dada como totalidad de acciones recíprocas" (18) y que estas acciones recíprocas configuran distintas modalidades de actuación en lo real. El conocimiento del sistema de lo real nos permite una concepción de la realidad concreta. Esta totalidad concreta se expresa en los límites que forman la totalidad y estos aparecen dados por cada uno de los discursos que explicitan un límite de lo real (Engels, Anti Dühring), los cuales llegan a ser obtenidos por una

(16) Ibidem, pág. 47

(17) Ibidem, pág. 48

(18) Idem

metodología concreta: La Lógica Dialéctica.

Estos tres acercamientos de Hegel al conocimiento científico, como la ubicación concreta de tales aproximaciones (que rechazan todo acercamiento especulativo) nos permiten llegar a precisar, los lineamientos más generales del sistema científico de la realidad, de lo concreto, al establecer una teoría de la contracción bajo los puntos: contradicción, unidad y negación. Quedarían por aclarar otras problemáticas relacionadas con los trabajos Hegelianos como serían: una teoría de la verdad, la conciencia, la superación, la esencia y la apariencia, la práctica, grados de lo real y el problema de la alineación. Estas problemáticas, en vista de la brevedad del trabajo quedan planteadas para investigaciones posteriores. En esta forma, el reconocer como Hegel busca superar la filosofía para poder llegar a conocer el saber real por medio de una ciencia pura, que para él, es la ciencia de la lógica, queda indicado el camino a tomar por el investigador científico para obtener los instrumentos del pensamiento que le permiten conocer el saber real; porque no basta solamente encontrar "... la expresión abstracta lógica, especulativa del movimiento de la historia, que no es todavía la historia real del hombre como un sujeto presupuesto, sino el mismo acto de crea--

ción, la historia de la creación del hombre" (19).

Por último, el investigador sobre cualquier aspecto de lo real, al tomar los instrumentos de conocimiento que en este caso son los procedimientos lógicos en Hegel, toma las determinaciones más simples del movimiento, la configuración y superación de lo real que se sintetizan en la lógica hegeliana; estos pasos más simples de la vida de lo real son los pasos que configuran la ciencia de la lógica que para Hegel es: "... la ciencia pura, es decir, el saber puro en la amplitud total de su desarrollo" (20).

Tomar pues estas determinaciones más simples que configuran la estructura y el devenir de lo real (como a la vez enderezar el método Hegeliano, ya que éste pone de cabeza las cosas, la idea antes de lo real y la conciencia de la idea), es poseer una metodología general de la producción de lo real, que al ser aplicada, en el conocimiento de los diferentes límites que configuran lo real, guardaría solamente una aplicación particular sobre el límite en que nos aboquemos, y además,

(19) Carlos Marx, La Sagrada Familia: Crítica a la Dialéctica y de la Filosofía Hegeliana en general (México: Grijalba, 1967), p.52.

(20) George W.F. Hegel, Ciencia de la Lógica (Argentina: Solar/Hachette, 1968), p. 65.

si el hombre ha podido sintetizar esta metodología general (manifiesta en la persona de Hegel) sobre lo real, no es por que sea fruto del desarrollo espiritual por sí solo, o por obra de Dios, o de la autoconciencia, sino fruto del reflejo de las cosas en el cerebro humano; por que ésta es la metodología que existe en las cosas, en la naturaleza y en la vida social que los hombres han creado. De ahí que Engels afirme que la dialéctica es la lógica con que se desenvuelve la materia en general, como en sus diferentes manifestaciones: social, espiritual, etc. Conocer la lógica dialéctica y aplicarla sobre cualquier límite de lo real, es analizar este límite bajo el método que lo ha constituido y articulado a la totalidad de lo real. "Desde el momento en que se presenta a cada ciencia la exigencia de ponerse en claro acerca de su posición en la conexión total de las cosas y del conocimiento de las cosas, se hace precisamente superfluo toda ciencia de la conexión total. De toda la anterior filosofía no subsiste al final con independencia más que la doctrina del pensamiento y de sus leyes, la lógica formal y la dialéctica, todo lo demás queda absorbido por la ciencia positiva de la naturaleza y de la historia" (21).

(21) Federico Engels, Anti-Dürhing (México: Grijalbo, 1967), p.25.

Tercer Paso: A manera de Conclusión.

Hasta donde va el discurso se ha podido observar la necesidad de recurrir a la filosofía y la necesidad de obtener un método, como también la tarea de enderezar este método. Estas necesidades, sólo han sido planteadas como problemas en líneas muy generales, pero que ameritan posteriores investigaciones, sobre todo, la ubicación definitiva del método, ya que sin él, la elaboración del programa de investigación sobre el objeto de estudio de la sociología sería una empresa endeble que fácilmente caería por su propio peso.

Por otra parte, a medida que se profundiza en el conocimiento del método, es importante, reconocer otros problemas de índole teórica, que quedarían pendientes para cumplir con el pretendido conocimiento de un método científico. Tal es el caso de reconocer quién es el sujeto social que está encaminado a ejercer una autoridad en la aplicación y desarrollo de este método, ya que no podríamos gozar aquí de liberalidades (abstracciones propias de un desconocimiento de las fuerzas sociales que operan en toda sociedad) y tendríamos que marcar una definición clara de este sujeto. Tal problema es parte de la polémica sobre el conocimiento de la sociedad y el desarrollo

de la conciencia en ésta por indicaciones de Marx, que consideraba al proletariado como el único capaz de desarrollar una explicación científica de la sociedad en vista de que la emancipación de esta clase demanda de un método científico a seguir; por otro lado, las aportaciones de Karl Manheim que consideraba a la inteligencia como la clase capaz de ejercer un desarrollo científico en la sociedad y llevarla a un orden real. Este problema, el de encontrar el sujeto social que históricamente esta encargado de cumplir con la tarea de desarrollar y afirmar un método científico, influye directamente en la tarea de la delimitación de éste en la particularidad de cualquier investigación sobre la sociedad que pretenda postularse como científica.

También por otra parte, una vez sentada la resolución sobre los problemas anteriores, se amerita saber reconocer que en todo discurso teórico opera una lucha entre posturas ideológicas y científicas, la dominación de una u otra sobre el conjunto del discurso teórico permite comprender el nivel y el carácter del discurso teórico que buscamos ya estudiar o desarrollar. Este punto es de capital importancia, ya que no basta con la ubicación del método y del sujeto social que esta encaminado a su desarrollo, sino es importante la crí-

tica permanente sobre la misma aplicación y desarrollo de la metodología en el conocimiento (para este caso) de las relaciones sociales que los hombres entablan.

Creo pues que estos problemas enunciados, son base para asentar los parámetros generales que permitirán desarrollar un programa tentativo en el conocimiento del objeto de estudio de la sociología.

Creo pues por último, que si bien aquí aparentemente se han presentado serios problemas que ameritan serias investigaciones, son en un primer momento estos interrogantes los elementos básicos para empezar a cumplir con el objetivo central que se ha tratado de indicar en este breve discurso: aportar elementos para configurar un programa de investigación sobre el objeto de estudio de la sociología. Estos interrogantes forman en sí, la materia prima en que se constituirá el programa. Estos interrogantes son para empezar, los elementos centrales que en la medida de su resolución forman la armazón teórica que preguntará a cada estudioso de la sociedad: ¿cuál es el objeto de su estudio?, su método, como también el sistema que configura sus indicaciones. Por hoy creo, que si bien hay una necesidad planteada, próximas discusiones e investigaciones serán su resolución.

BIBLIOGRAFIA

- Adorno T. y Horkheimer M.. La Sociedad
Argentina: Proteo, 1969
Sociológica
Argentina: Taurus, 1969
- Castells M. y Pola de M.. Revista de Sociología:
Práctica epistemológica
y Ciencias Sociales.
Chile: Fiasco, 1972.
- Engels F. Anti-Dühring
México: Grijalbo, 1967
- Goldman Lucien Las Ciencias humanas y
la Filosofía
Argentina: Nueva Visión
1967.
- Hegel George W.F. La Fenomenología del Es-
píritu
México: F.C.E., 1966
Ciencia de la Lógica
Argentina: Solar S.A./Ha
chette, S.A., 1968
- Lefebvre H. ¿Qué es la dialéctica?
Argentina: Dédalo, 1967
Lógica Formal. Lógica
Dialéctica
España: Siglo XXI, 1970
Cuadernos Filosóficos
Argentina: Ediciones Es-
tudio, 1965.

Mannheim K.

Ideología y Utopía

España: Aguilar, 1966

Marx C.

El Capital (Tomo I)

México: F.C.E., 1971

Marx C. y Engels F.

La Ideología Alemana

Uruguay: Pueblos Unidos,
1968.

La Sagrada Familia

México: Grijalbo, 1967.

CURRICULUM VITAE

Maestro de las asignaturas de Lógica e Historia de México en la Preparatoria No. 9 de la U.A.N.L. en los años escolares de 1971-72, 1972-73.

Investigador para el plan de extensión del régimen en la zona sur del Estado de Nuevo León por el Instituto Mexicano del Seguro Social en los meses de Noviembre-Diciembre de 1972.

Actualmente maestro en la asignatura de Sociología I y Antropología Social en la Fac. de Trabajo Social de la U.A.N.L.

800453