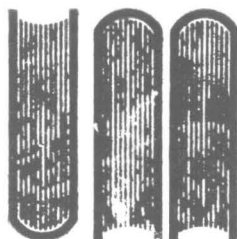


C
Adm
\$ 500 -

UNIVERSIDAD DE MONTERREY
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES



UNIVERSIDAD
DE MONTERREY

040.327
T315:
2001

PROYECTO DE EVALUACION FINAL

LICENCIATURA EN ESTUDIOS INTERNACIONALES

IRAN: SU HISTORIA MODERNA Y SUS
RELACIONES POLITICAS

POR

MONICA TERAN PEREZ

SAN PEDRO GARZA GARCIA

NOVIEMBRE 2001

0904467
BIBLIOTECA
UNIVERSIDAD DE

UNIVERSIDAD DE MONTERREY

DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES

Proyecto de Evaluación Final

Licenciatura en Estudios Internacionales

IRÁN: SU HISTORIA MODERNA Y SUS RELACIONES POLITICAS

Mónica Terán Pérez

San Pedro Garza García, A noviembre del 2001

DEDICATORIA

A Dios

A mi Familia y Abuelos

AGRADECIMIENTOS

A todos los maestros que fueron guías en mi formación profesional y personal.

Al profesor Luis Herrera que con paciencia y dedicación me apoyó en el asiduo camino de culminación de mi licenciatura y que, sin duda alguna, su ayuda ha sido crucial para la conclusión de este trabajo.

A mi mamá por su eterno e incondicional apoyo en todas las etapas de mi vida

A todas las personas que me aportaron información, ideas, soporte y ánimo en esta etapa de mi carrera profesional.

ABREVIATURAS

CCE: Comunidad Económica Europea

CIA: Agencia Central de Inteligencia

CDR: Cooperación de Desarrollo Regional

ILSA: Irán y Libia Sanctions Act

OFN: Organización del Frente Nacional

OLP: Organización de Liberación Palestina

ONU: Organización de las Naciones Unidas

OPEP: Organización de Países Exportadores de Petróleo

SAVAK: Policía Secreta de Irán

IRÁN: SU HISTORIA MODERNA Y SUS RELACIONES POLÍTICAS

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
---------------------	----------

CAPÍTULO 1

GENERALIDADES: CONOCIMIENTOS BÁSICOS DE IRÁN

1.1.- Situación Geográfica	6
1.2.- Situación Política	7
1.3.- Situación Económica	12
1.4.- Situación Socio-Cultural	14
1.4.1.- El Origen	14
1.4.2.- El Idioma	14
1.4.3.- Las Clases Sociales	15
1.5.- Situación Religiosa	17

CAPÍTULO 2

CONTEXTO HISTÓRICO DE LA PRIMERA Y SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

2.1.- Descubrimiento del Petróleo	20
2.2.- Primera Guerra Mundial	22
2.3.- Segunda Guerra Mundial	24
2.4.- Nacionalización de la Industria Petrolera	27

CAPÍTULO 3

IRÁN Y EL MUNDO: RELACIONES POLÍTICAS Y COMERCIALES

3.1.- Irán y los Estados Unidos	30
3.2.- Relaciones Ambivalentes: Irán y la URSS	34
3.3.- La Guerra Fría y la Teoría del Domino	36

CAPÍTULO 4

CONTEXTO POLÍTICO Y SOCIAL ACTUAL DE IRÁN DESDE 1979

4.1.- Revolución Iraní en 1979	38
4.2.- Situación Crisis de los Rehenes	42
4.2.1.- Negociaciones para liberar a los rehenes	45
4.3.- Rompimiento de las Relaciones diplomáticas entre Estados Unidos e Irán	51
4.4.- Irán Contraffaire	53
4.5.- Irán e Irak en Guerra: ¿Consecuencia de los rehenes?	55

CAPÍTULO 5

IRÁN Y LA DÉCADA DE LOS NOVENTA

5.1.- El Demonio: Los Estados Unidos	59
5.2.- El Terrorismo y Fanatismo: Perspectiva Americana	60
5.3.- Irán y las Relaciones con el Mundo	62
5.4.- Irán y la Región (OPEP)	63

CAPÍTULO 6

LA IMPORTANCIA DE IRÁN EN EL CONTEXTO DEL PETRÓLEO

6.1.- La Crisis Energética Mundial	66
6.2.- Importancia de Irán en el Golfo Pérsico	67
6.3.- La Apertura de la Industria Petrolera en Irán	69
6.4.- Las Compañías Petroleras y sus miras en Irán	72
CONCLUSIONES	76
BIBLIOGRAFÍA	79
ANEXOS	81

INTRODUCCION

Las relaciones políticas y económicas entre los países cambian de acuerdo a las situaciones y circunstancias de la época. Estas relaciones se deben a intereses particulares de las potencias que tienen y controlan el poder. Cuando se descubre el petróleo en el Medio Oriente, hace que las potencias busquen obtener recursos y fomentan relaciones amistosas con estos países. Irán es un país que cuenta con grandes recursos energéticos que son de suma importancia para las grandes potencias. Por otra parte la revolución iraní creó el deseo de independencia de no - intromisión en la política interior de Irán desencadenando que generó cambios en la políticas existentes entre Irán y Estados Unidos. La crisis de los rehenes iniciada el 4 de noviembre de 1979, cuando se tomó la embajada estadounidense en Irán dio un giro completo en las relaciones políticas y económicas entre estos países. Como resultado se desencadenó una actitud de a un desprecio de la cultura Occidental por parte de los iraníes y especialmente el sentimiento de odio hacia Estados Unidos, esta crisis de los rehenes fue una forma abierta de demostrarlo. Irán es un país muy importante que ha sufrido cambios drásticos en su organización política y social por problemas internos y externos principalmente.

Estos acontecimientos nos inducen a preguntarnos: ¿A qué se debieron estos cambios tan drásticos en las políticas de cada respectivo país?, ¿Cuáles fueron las razones por las que se llegó a la revolución islámica?, ¿Por qué fue tan exitosa?, ¿Por qué creó tanta desconfianza?, ¿Por qué Estados Unidos cambia las políticas exterior hacia el Medio Oriente?, ¿Por qué se dió la crisis de los rehenes?, ¿Por qué existieron tantos problemas en la negociación de la liberación de los mimos?, y por último, ¿Qué ha impulsado a que se sigan imponiendo embargos económicos unilaterales hacia Irán?. Estas y otras interrogantes nos motivaron para realizar este trabajo.

Este trabajo tiene como *objeto* conocer y entender la historia moderna de Irán así como la importancia de éste en el mundo actual. Con el propósito de responder a estas

preguntas lo mejor posible y despejar las dudas, se realizó este trabajo cuyo objeto es describir, conocer y entender la historia moderna de Irán, sus relaciones políticas y la importancia que tiene en el mundo actual. El interés por este tema surgió por la gran curiosidad y misticismo de esta cultura y las cuestiones internacionales. Otra motivación extra fueron mis maestros que con paciencia me asistieron y me llevaron hacia perspectivas inimaginables sobre su cultura e historia, por lo tanto, este trabajo es el inicio debido a mi gran interés lo seguiré estudiando

El trabajo es una investigación que permite conocer más allá de las fronteras naturales de nuestro país: El Medio Oriente, un lugar místico e inhóspito para algunos, extravagante o atractivo para otros y de gran importancia en el mundo actual porque debemos comprender más acerca de esta parte del mundo ya que muchas veces sólo nos centramos en nuestros vecinos del norte.

Por lo que atañe a la *delimitación* de este trabajo, es importante mencionar que el estudio de Irán es sumamente complejo, principalmente por que en ésta área surgió la historia de la humanidad, por lo tanto existen muchísimos antecedentes culturales que entretrejen su presente, que no es factible incorporar en su totalidad para este estudio.

La falta de recursos bibliográficos sobre el tema fue otra barrera importante, ya que en México no se le ha tomado gran importancia a los asuntos del Medio Oriente; Además encontramos que es difícil comprender el idioma iraní y esto puede traer problemas a nuestra perspectiva ya que las traducciones al inglés o al español pueden tener variaciones o predisponer la intención del autor.

Desde una modesta perspectiva, decidimos enfocarnos a la historia moderna de Irán que comprende desde un poco antes del descubrimientos del petróleo hasta el año 2000.

El *método* que se utilizó durante a esta investigación, es multidisciplinario, o sea, se aplicaron materias de económica, política, jurídicas e internacional así como cualquier otra rama de las ciencias sociales que pudo ser de gran utilidad para el presente trabajo sin dejar de lado que es de carácter histórico.

El enfoque es cronológico e inductivo, es decir, que de varios hechos u acontecimientos pretendemos recrear las posiciones de las principales potencias e intenciones en este país.

Respecto a la cuestión *sistemática* el trabajo se divide en seis capítulos, de los cuales los primeros se enfocan a las generalidades básicas de Irán así como el contexto político histórico para luego entrar en los acontecimientos de las post-guerra y el nuevo orden mundial bipolar entre Estados Unidos y la Unión Soviética, posteriormente contemplaremos los acontecimientos recientes que causaron los grandes cambios en la política mundial, la revolución iraní así como la crisis de los rehenes y la crisis mundial energética, terminaremos con las relaciones actuales de Irán en los noventa.

El orden del presente trabajo es cronológico, a excepción del primer capítulo, que pretende informar y describir cómo es la vida en Irán, así como comprender los aspectos básicos de la cultura, economía, política y religión.

Desde el segundo capítulo se desarrolla de forma cronológica ascendente explicando las relaciones políticas y económicas de Irán y Estados Unidos. El segundo capítulo comprende el contexto histórico de la Primera y Segunda Guerra Mundial donde se destaca la importancia estratégica de este país y la importancia del descubrimiento del petróleo. En el tercer capítulo se continúa describiendo los lazos comerciales de Irán con el resto del mundo. El cuarto vislumbra el contexto político y social actual de Irán desde 1979 donde se explica la revolución iraní, la crisis de los rehenes, el rompimiento de las relaciones políticas con de Estados Unidos con Irán. Posteriormente en el capítulo quinto, la década de los noventa, se analizan las percepciones respectivas de Irán y Estados Unidos así como la

OPEP. Finalizando con el capítulo sexto que trata de la importancia de Irán en el contexto del petróleo, e inicia con la crisis mundial y la apertura de la industria energética en Irán hacia la privatización.

Por *último* haremos una valoración de los capítulos anteriores extrayendo las ideas principales que son de vital importancia para comprender a Irán.

Respecto a las *fuentes del conocimiento* utilizadas, es preciso mencionar que en el presente trabajo nos hemos auxiliado en lo siguiente: *Documentos oficiales*, los textos oficiales del presidente de los Estados Unidos así como declaraciones importantes; además hemos utilizado *revistas* especializadas como Gas and Oil Journal, Business Source Premier, Congressional Testimony Journal Elite, entre otras; *los libros y monografías* de especialistas reconocidos en este tipo de materia nos han servido de manera efectiva, por citar algunos: A history of the Modern Middle East, The prize; the epic quest for oil, money and power y Iranian hostage crisis: Freeing the hostages.

CAPITULO 1

GENERALIDADES, CONCEPTOS BÁSICOS DE IRÁN

En este capítulo se explica la situación geográfica, política, económica, cultural y religiosa de Irán. Se inicia presentando la situación geográfica de Irán, que le brinda un papel importante en el contexto internacional al encontrarse colocada en un punto estratégico; situación geográfica que ha determinado algunas de las características sociales y económicas de su gente.

Se continúa con una breve reseña de su organización política así como su importancia, debido a que la estructura política ha afectado el curso y el desarrollo del país. Posteriormente se menciona la situación económica de Irán, principalmente en su industria. En el aspecto socio-cultural se analiza la forma en que esta estructurada la sociedad y algunas de sus costumbres con esto nos proponemos entender un poco más su forma de vida. Por último se presenta el aspecto religioso que es de gran importancia para los iraníes. Se establecen las diferencias entre las dos principales ramas de la religión musulmana. Con esta breve explicación se pretende ubicar en tiempo y espacio a Irán, con el objetivo principal de identificar el contexto para tener la posibilidad de comprender los acontecimientos más importantes de este país.

1.1.-Situación Geográfica

La República Islámica de Irán se encuentra situada en el Asia del Suroeste o mejor conocido como el Medio Oriente¹ lo que implica una posición altamente estratégica.

Se ubica entre Asia, África y Europa. Su área total comprende 1 millón 648 kilómetros cuadrados y es el dieciseisavo país más grande del mundo².

Esta ubicación geográfica es estratégica para Irán y realza su posición al centro del comercio internacional pues es el segundo país con más reservas de gas natural y el cuarto con reservas de crudo³.

Irán colinda con los siguientes países⁴: en el oeste Irak y Turquía; al norte Armenia, Azerbaiján, Turkmenistán y el Mar Caspio; al este Afganistán y Pakistán; al sur se encuentra el Golfo de Omán y el Golfo Pérsico. Irán se encuentra empotrado en el Golfo Pérsico con un litoral de 2,440 kilómetros a lo largo del Golfo de Omán y el Pérsico. Como se aprecia en el mapa 2 también cuenta con 749 kilómetros de costa a lo largo del Mar Caspio.

Irán es un país diverso pues tiene planicies fértiles, montañas, lugares semi-áridos y desiertos. En la parte norte, entre las montañas y el Mar Caspio es más húmedo haciendo posible la agricultura, el agua que baja de las montañas no puede ser almacenada por los áridos caminos donde se evapora. No existe un sistema fluvial natural, además de la plataforma central de Irán. Los ríos y riachuelos llegan a tener agua gracias a la nieve de las altas montañas que se deshiela en la primavera, sin embargo ésta no dura mucho tiempo y estos ríos están secos casi todo el año. En la región semi-árida y desértica no se puede

¹ Ver Mapa 1 en el Anexo 1 p.82

² GRANT Farr, Modern Iran: A Volume in Comparative Societies Series.McGraw-Hill College.Estados Unidos.1999 p.3

³ Ibídem pp 3-4

⁴ Ver Mapa 2 Anexo 2 p.83

sobrevivir, ya que la superficie es rocosa y esta cubierta de sal con condiciones peores que las del desierto del Sahara⁵.

El Clima predominante es continental de inviernos fríos y veranos calurosos y secos principalmente en el sur. La lluvia es muy escasa, alcanza menos de 5 pulgadas por año haciendo imposible la ganadería. En los lugares altos de las montañas principalmente en el norte la temperatura es más fresca. A lo largo del Golfo Pérsico los veranos son muy húmedos alcanzando los 38 ° C⁶.

Estas condiciones geográficas permiten entender mejor su forma de vida y el porqué su desarrollo se realiza a través del petróleo y del comercio. Identificando los aspectos geográficos podemos entender sus necesidades principales, sus debilidades y fortalezas internas - respecto a su geografía – así como comparar estas debilidades y fortalezas hacia el exterior, con sus vecinos y con el mundo.

1.2.-Situación Política

En este apartado se explica con una breve reseña histórica cómo surgió la organización política en Irán actual y la importancia de la estructura política debido a que ha afectado el curso del desarrollo del país. A continuación se mencionan los principales acontecimientos políticos que conforman la historia de Irán.

El imperio Persa fue muy famoso y tuvo una época de gran esplendor e iluminación mientras se vivía el oscurantismo en Europa. Este gran imperio se manejaba por dinastías considerando al Sha como el descendiente directo del profeta Mohammed. Estas dinastías

⁵ <http://www.encarta.com>

⁶ GRANT Farr, op. cit. p. 4

difieren entre sí pues hubo cambios importantes entre unas y otras, la última dinastía fue la Otomana⁷.

El nombre histórico de Irán es Persia, a principios del siglo XX se iniciaron sus conflictos con Inglaterra y Rusia por la posición geográfica que posibilitaba el acceso hacia el Golfo Pérsico o directamente hacia el océano Indico. Aunado a esto, se inició el descubrimiento de ricos yacimientos petrolíferos lo que centró la atención de las grandes potencias en este país.

En 1921 llegó al poder Reza Khan Pahlavi, militar prominente que en 1925 se convirtió en monarca; se ocupó por mejorar la vida económica y cultural del pueblo, construyó carreteras y el ferrocarril trans-iriano que une al Golfo Pérsico con el Mar Caspio. En 1935 cambió el nombre de Persia por el de Irán.

En 1941 durante la Segunda Guerra mundial, Ingleses, Norteamericanos y Rusos ocuparon el país para asegurar, a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, de abastecimiento así como de los recursos petrolíferos.

El Sha Reza Khan fue obligado por los aliados a abdicar a favor de su hijo el príncipe Mohammed Reza Pahlavi quien estuvo invariablemente al servicio de los intereses ingleses y norteamericanos.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial surgió el partido del frente nacional con el propósito de recuperar la soberanía del estado y el control y usufructo de sus recursos. El primer ministro fue asesinado y se nombró para sustituirlo al Doctor Mohammed Mossadegh⁸ en abril de 1951. El Doctor Mohammed Mossadegh y su partido encauzaron al pueblo iraní en un nacionalismo revolucionario, patriótico y de avanzada social. En mayo de

⁷ Para ver una breve descripción de las dinastías iraníes ver Anexo 3 p.84.

⁸ Líder de la nacionalización del petróleo en Irán.

ese mismo año, el Majlis⁹ decretó la nacionalización del petróleo en la compañía nacional petrolera en Irán.

El gobierno Inglés boicoteó este proceso y la producción petrolera decayó. El gobierno de Estados Unidos por medio de la CIA¹⁰ fomentó la rebelión entre los grandes jefes de ejército destituyendo así al doctor Mohammed, después de una intensa campaña de difusión internacional que desfiguró su política y su persona como extremista y enfermo mental respectivamente. Fue condenado a muerte después de un juicio irregular, conmutándosele esta pena por la de prisión hasta que murió en 1967.

El Sha nombró primer ministro Zaherí quien llamó a las compañías extranjeras para administrar el petróleo persa. Los norteamericanos obtuvieron el control mediante un consorcio internacional de 17 compañías a nombre del Sha Mohammed Reza Pahlavi, quien gobernó por 32 años consecutivos hasta que lo destronaron.

El poder se mantenía por medio del Sha que hacía la función de descendiente del profeta Mohammed. El Sha ejercía su poder por medio de la fuerza militar para controlar al pueblo. El poder adquirido por su padre, Reza Khan empezó a decaer pues existían problemas internos al mantener el poder por medio del ejército, que era apoyado por Estados Unidos; al mismo tiempo la política exterior de Estados Unidos cambia exigiéndole al Sha Mohammed Reza Pahlavi más discreción y respeto a los derechos humanos. En cuanto a la política doméstica existían grandes problemas, principalmente la policía secreta, mejor conocida como SAVAK¹¹. Dentro de ésta existía gran corrupción ya que tenían en sus manos el poder de implementar la justicia. El resultado fue una presión incontrolable desde dentro y fuera del país, dando como resultado la revolución. En 1979 se gesta la revolución iraní y como culminación de la misma el Sha Mohammed Pahlavi es desterrado y vuela sin dinero hacia Egipto.

⁹ Término utilizado para denominar al Congreso de la Unión en Irán

¹⁰ CIA.- Central Intelligence Agency. La Agencia Central de Inteligencia

Por lo tanto existió un choque entre las políticas exteriores de los Estados Unidos y los antiguos enemigos del Sha, como Khomeni a quién optó por exiliarse y regresó al poder por medio de una revolución religiosa¹². Este movimiento tuvo éxito al insertarse entre los problemas internos de Irán y la enfermedad que debilitó al Sha, cuyo resultado fue un choque entre los intereses y una impotencia al no poder mantener el poder por sí mismo.

Al destierro del Sha se realizaron reformas sociales y se hizo una nueva constitución que trajo una nueva estructura política y social en Irán. El movimiento revolucionario islámico fue abanderado por Khomeni quien fue un líder nacional y un guía espiritual. Khomeni fue un clérigo astuto que supo ordenar e institucionalizar su cargo así como crear otros cargos de importancia.

La situación política en Irán debe entenderse en el contexto de la revolución de 1979 cuando se creó un nuevo sistema de gobierno. El nombre del país cambió por República Islámica de Irán así como la estructura del poder político creando un gobierno teocrático con un líder de por vida.

Este nuevo sistema político se sustenta en una nueva constitución que fue escrita y ratificada en 1979 y tiene sus bases en el Corán¹³. La constitución iraní estructura el poder en un presidente y un parlamento que se elige una vez cada cuatro años; un gabinete escogido por el presidente; un guía espiritual nombrado de por vida, representante del clero y cuyo objetivo principal es mantener el poder político y el control sobre el gobierno por medio de este Guía Espiritual¹⁴. Un Consejo de Guardines que es nominado por el Guía

¹¹ Apuntes de la autora en la clase Modern Middle East, tomada en Enero- Mayo del 2001 en Houston, Texas, por la maestra Dina Alsowayel.

¹² Ver cuadro de influencias y choques políticos pasas a l Anexo 4 p.86.

¹³ HIRO Dilip, *Iran under the Ayatollahs* Routledge & Kegan Paul. London. 1985 pp. 125-135

¹⁴ FARR Grant, op. cit. p.43

Espiritual y se constituye por seis juristas Islámicos especializados en las leyes islámicas y seis juristas especializados en los derechos constitucionales¹⁵.

Dentro del sistema Iraní el Guía Espiritual juega un papel muy importante ya que es la persona que controla todos los aspectos del gobierno y prácticamente el sistema es sólo una herramienta más para legitimar su poder.

El actual Guía Espiritual se llama Ayatollah Khamenie y sus principales actividades son nombrar al consejo de guardianes, los juristas, el jefe de la armada militar y aprobar a los candidatos para la presidencia. El actual presidente en Irán es Mohammed Khatami que fue electo en 1997 y ha prometido acabar con la falta de orden en el país y dar más libertades, sin embargo este presidente se ha vuelto muy débil en comparación con los tradicionalistas radicales que no permiten cambio alguno en la estructura de la sociedad. Lo más importante de este nuevo sistema fue la claridad con el que se impuso y la facilidad con la que se aceptaron los cambios en el sistema político¹⁶.

La situación política de Irán ha sufrido cambios importantes desde la desaparición del imperio Otomano con la Primera Guerra Mundial, con el descubrimiento del petróleo en esta área, con la Segunda Guerra Mundial y con los cambios políticos internos debido a la falta de legitimidad de los gobiernos. Con esta breve descripción podemos observar cómo se dieron los cambios políticos más importantes lo que nos explica su estructura política.

¹⁵ Para comprender la actual estructura del sistema de gobierno iraní ver el Anexo 5 p.87.

¹⁶ <http://www.odci.gov/cia/publications/factbook/htm>

1.3.- Situación Económica

En esta sección se muestra la composición económica de Irán, en ésta se incluyen los principales indicadores económicos y sus fuentes de ingresos principales, ya que son determinantes para entender las condiciones actuales y sus necesidades de hoy en día.

La economía iraní esta compuesta por la industria del petróleo, el comercio y la agricultura en una combinación de planeación central, por parte del gobierno. La industria del petróleo es la principal actividad con gran remuneración económica. Además existe la interacción entre agricultores, y en menor escala el comercio por iniciativas privadas¹⁷.

Irán cuenta con un producto interno bruto de \$413 millones de dólares con 67 millones de habitantes, de los cuales el 64% tiene 15 años o más de edad; el 54% de su población se encuentra en pobreza extrema. La falta de iniciativa privada y la falta de apoyo por parte del gobierno hacia las clases más necesitadas hace que las condiciones económicas del país no mejoren, actualmente pasa por una etapa de recesión económica, su crecimiento ha sido lento, en un 3%. La inflación permanece alta en un promedio de 16% anual¹⁸, la tasa de desempleo es del 14% y afecta las condiciones sociales de este país.

Los productos agrícolas que se producen en Irán principalmente son: trigo, arroz y otros granos en menor cantidad, azúcar, frutas, nueces, algodón, derivados de la leche, lana y caviar. Las exportaciones estimadas son de \$25 billones de dólares, de estos ingresos, las ganancias de petróleo alcanzan el 85%, el resto proviene de alfombras, frutas y nueces así como el hierro, acero y otros. Los principales socios comerciales para la exportación son: Japón, Italia, Emiratos Árabes Unidos, Francia y China¹⁹.

¹⁷ *Ibidem*

¹⁸ *Ibidem*

¹⁹ *Ibidem*

Las importaciones estimadas son de \$15 billones de dólares. Los productos de más demanda de los iraníes son: materias primas industriales, productos de consumo, servicios técnicos y materiales militares. Los principales socios para la importación son: Alemania, Corea del Sur, Italia, Emiratos Árabes Unidos, Francia y Japón. Los iraníes tienen una deuda externa de \$7.5 billones de dólares.

A pesar de estas cifras, las grandes cantidades de petróleo que existen en el Golfo Pérsico le permiten una subsistencia próspera. Irán cuenta con el cuarto yacimiento de petróleo más grande en el mundo. Existe más petróleo en este país que en todos los países de occidente juntos; ocupa el segundo lugar mundial en reservas de gas natural en el mundo, rebasado sólo por Rusia²⁰. En términos mundiales Irán cuenta con una décima parte de petróleo y una quinta de gas natural.

Estados Unidos desde 1979 ha aplicado más de 17 embargos o sanciones oficiales en contra de Irán restringiendo las importaciones y exportaciones a ese país ya que la industria petrolera obtuvo el control desde 1979 con la revolución islámica.

La más nueva de las sanciones fue firmada y convertida en ley por el presidente Clinton en 1997. Esta sanción fue nombrada “Irán y Libia Sancion Act”, esta ley prohíbe a todas las compañías mundiales y las subsidiarias de hacer negocios con Irán. Esta ley fue en respuesta por el apoyo de Irán hacia el terrorismo y la preocupación de la capacidad militar de los iraníes. Estas sanciones económicas no han afectado tanto a Irán como se pensaba pues otros países como Japón necesitan del petróleo y la pérdida de \$ 550 millones de inversión en Irán se recuperó gradualmente con las inversiones Japonesas.²¹ A pesar de esto el actual presidente de Estados Unidos, George Bush Jr. extendió la sanción de Irán y Libia

²⁰ GRANT Farr op. cit. pp.67-75

²¹ *Ibidem* p.71

por otros cinco años²², la industria energética de Estados Unidos se mostró inconforme con esta ley pues creen que estas sanciones son una mala política económica en un futuro²³.

1.4.- Situación Socio - Cultural

En esta sección se presenta la estructura de la sociedad iraní, su origen, el idioma, algunas de sus costumbres y roles tanto de la mujer como del hombre. Esto permite conocer y entender por qué los iraníes se desarrollan como lo hacen: su historia y cultura.

1.4.1.- El Origen

Los pobladores de Irán son de origen ario, procedentes de la región caucásica hace aproximadamente 4 000 años. En la antigüedad desarrollaron una gran tradición cultural que es motivo de orgullo para este pueblo. Su religión fue el mazdeísmo cuya esencia es el culto a la verdad. El imperio persa fue conquistado por los árabes quienes a partir del año 651 D.C. impusieron la religión de Mahoma²⁴.

1.4.2.- El Idioma

El idioma es Persa y se utiliza en las escuelas públicas y en el gobierno de manera oficial. El persa y sus dialectos se hablan por un 58% de la población, además del Turco en

²² Para ver el documento original de la declaración del presidente ver Anexo 6 p. 88.

²³ Para ver el documento oficial de la declaración de las empresas ver Anexo 7. p. 90.

un 26%, el Kurdo un 7% y el Árabe un 3% así como otras lenguas en el 6%. Como se puede observar, en Irán, el idioma es variado dada su historia.²⁵ Irán es considerado como el corazón de la lengua Persa²⁶.

1.4.3.- Las Clases Sociales

La estructura de las clases sociales en Irán ha cambiado²⁷. Antes de la revolución de 1979 el Shah, su familia y los miembros de la corte eran la clase social alta que durante los años cincuenta vivía en la opulencia y extravagancia²⁸. Después de la Revolución en 1979 algunos miembros de esta clase fueron exiliados, otros quedaron en la calle y otros que corrieron con más suerte quedaron intactos como los industriales o los que tenían fortunas que impulsaban el desarrollo del país fueron salvados.

En forma posterior a la Revolución, la nueva estratificación de la clase social se formó por los altos religiosos y sus familias, hombres de negocios claves para el desarrollo del país quienes tienen el poder y los mejores servicios dentro del país²⁹.

La Clase Media, en contraste con la clase alta no ha cambiado tanto desde la Revolución Islámica, está compuesta por varios tipos de grupos sociales como lo son los mercaderes o el bazar, profesionistas, los servidores públicos y maestros³⁰.

²⁴ Apuntes de la autora en la clase Modern Middle East, tomada en Enero – Mayo 2001 en Houston. Texas por la maestra Dina Alsowayel.

²⁵ <http://www.odci.gov/cia/publications/factbook/.htm>.

²⁶ GRANT Farr, op. cit. pp.6-7.

²⁷ Para ver cuadro de las clases sociales pasar al Anexo 8 p. 96.

²⁸ Apuntes de la autora en la clase Modern Middle East, tomada en Enero- Mayo del 2001 en Houston, Texas, por la maestra Dina Alsowayel.

²⁹ GRANT Farr, op. cit. p.79.

³⁰ *Ibidem* p.79.

Los comerciantes juegan un papel importante dentro de los roles políticos, económicos y sociales en Irán, porque es un lugar físico (mercados) y un centro de reunión en casi todas las ciudades iraníes como una institución social.

La Clase Baja, como en todo el mundo siempre ha salido perjudicada con altos índices de desempleo, viviendo en las afueras de las ciudades o en las áreas rurales sin ningún tipo de beneficios. La clase baja en Irán se divide en la clase baja urbana, la que vive en las ciudades, clase baja rural que se dedica a la agricultura y clase baja pastoril que es nómada y que viven en sociedades tribales³¹.

La mujer tiene un rol muy específico dentro de la sociedad ya que dentro de ésta se dedica a criar a los hijos, cuidar del esposo y practicar su religión. Por lo general las mujeres están de acuerdo con todas las normas que se les impone como: vestirse y comportarse de acuerdo a los códigos de conducta impuestos por el Corán, el libro sagrado de esta cultura y la sociedad. Deben de estar cubiertas completamente, excepto pies y cabeza. Todas las mujeres hasta las extranjeras tienen que seguir las normas que la otras mujeres llevan dentro de este país.

El rol de la mujer esta cambiando sin embargo no se puede ignorar la forma en la que se les trata como segundas ciudadanas, pues el gobierno les impone demasiadas reglas.

El rol del hombre dentro de la familia iraní es muy importante. La estructura familiar es patrilínea, lo que implica que la mujer al contraer matrimonio pasa a formar parte de la familia del hombre y éste tiene la autoridad.

El hombre en Irán es el líder y tiene responsabilidades definidas, goza de un trato más justo que el de la mujer. Existen normas para el hombre para ser bien visto dentro de la sociedad: debe usar su vestimenta especial y no deben de usar shorts o camisas sin mangas

³¹ Ibídem p.82.

ni mucho menos corbatas que son un indicio del indeseado occidente. Estas reglas no sólo aplican al hombre iraní sino que también a todos los extranjeros.

La imagen que los iraníes tienen acerca de la cultura de occidente, es que la mujer es peor tratada pues no es protegida como se debe, ya que existen grandes cantidades de divorcios y violencia intra familiar, al mismo tiempo las mujeres son expuestas a la pornografía y son símbolos sexuales lo que también hace daño a su integridad. Por lo tanto, los iraníes creen que las mujeres son tratadas peor en los países Europeos y en América que en su propio país. No podemos negar que algunas mujeres en Irán son maltratadas física y emocionalmente y que muchas de las veces no pueden, ni siquiera, denunciar al agresor por miedo a la sociedad y porque las leyes no las amparan.

En consecuencia podemos ver que Irán es un país muy antiguo con una cultura muy rica en tradiciones y costumbres, con una estratificación social compleja debido a la unión del poder político con el social. También podemos observar los roles específicos y definidos de la mujer y el hombre dentro de la sociedad, así como las normas que se deben seguir dentro de esta.

1.5.- Situación Religiosa

En este apartado se presentan las principales diferencias entre las dos grandes ramas de la religión Musulmana. La comprensión de la situación religiosa es la base para el entendimiento de los acontecimientos políticos y sociales en esta sociedad.

La religión en Irán es de vital importancia pues es la base del sistema social y político. El Corán marca las leyes que se deben seguir dentro de la religión que es todo un estilo de vida para los Iraníes.

El sistema en el que se basa la religión islámica es de una línea patriarcal hereditaria que surgió cuando todas las tribus empezaron a seguir al Profeta Mohammed debido a las revelaciones de Alá que pretendían una nueva sociedad monogámica y con valores morales. Este tipo de gobierno - religión siguió unido hasta que los descendientes directos de este profeta se acabaron, y por lo tanto hubo una división en la ideología. La población se dividió en dos grandes ramas, los sunis y los chiítas, que siguen hasta nuestros días.

El conflicto islámico se creó ante la decisión de quién debería obtener el poder; algunos creían que el heredero debería de ser la persona más directa al profeta según los sunis quienes eran una minoría y se verían beneficiados con ese mismo patrón de poder mientras que los chiítas creían que el siguiente heredero debería ser electo democráticamente³². Esto trajo como consecuencia una gran división entre los miembros de la religión Islámica. Aunque ahora existen más diferencias entre estas dos ramas debido a una formación con diferente ideología y circunstancias históricas las dos ramas son regidas por el mismo libro; el Corán.

El Corán se basa en cinco aspectos denominados los cinco pilares del Islam los cuales se utilizan dentro de toda la religión islámica. Estos consisten en³³:

- 1) La profesión de fe, (**Shahada**) No hay más Dios que Alá, Mahoma es el profeta de Alá
- 2) La oración, (**Salat**) Cinco veces al día: al salir el sol, cuando el sol está en el medio cielo, cuando la sombra de un objeto es mayor que el objeto mismo, al ponerse el sol y a la salida de la primer estrella.
- 3) Pagar impuestos (**Zakat**) Purificación, lo que implica que hace a los demás más ricos espiritualmente y legalmente puros.

³² Apuntes del autor en la clase Modern Middle East, tomada en Enero- Mayo del 2001 en Houston, Texas, por la maestra Dina Alsowayel.

³³ <http://www.intercom.com.ar/fmm/Historia/Notas/guerrasinfin.htm>

- 4) El ayuno, (**Ramadan**) Se realiza durante 30 días en el mes de Ramadán, desde la salida hasta la puesta del sol.
- 5) La peregrinación, (**Hajj**) A la Meca por lo menos si puede una vez en su vida.

En Irán coexisten otras religiones como lo es la Cristiana, Judía y Zoroastra aunque en menor cantidad. Esta interacción se fue dando por las relaciones de los países del Medio Oriente.

Con esto pretendemos dejar en claro que la religión en Irán es la base de la vida política y social pues las personas que tienen el poder son los clérigos y estos imponen la religión a la sociedad como base de la misma. A pesar de las diferencias entre los chiítas y los sunis la base, el Corán, es la misma y se espera que se cumplan con los cinco pilares fundamentales del Islam.

CAPITULO 2

CONTEXTO HISTÓRICO: PRIMERA Y SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

En este apartado se analizan los acontecimientos históricos internacionales que afectaron la historia de Irán notablemente, dado su ubicación geográfica y sus recursos naturales. El descubrimiento del petróleo marcó un cambio en el poder de Irán pues con éste se iniciaron las concesiones para extraerlo y se perdió el control de dicho recurso natural. En la primera y segunda guerra mundial este país fue clave en la logística militar ya que proveyó de una ruta segura para el transporte de recursos hacia Rusia, logrando así una coordinación que permitió la victoria. Posteriormente se expresa la razón por la que los iraníes y principalmente el gobierno decidieron nacionalizar la industria petrolera.

2.1.- El descubrimiento del Petróleo

El descubrimiento del petróleo en Irán fue una razón clave para que las potencias fijaran su atención y esfuerzos políticos, comerciales y militares en Irán. Debido esta riqueza petrolera, Irán ha sufrido grandes disturbios dentro de su país.

En 1901 el Sha de Irán permitió concesiones en todo Irán para la exploración de petróleo a cambio del 16% de las utilidades de la compañía³⁴, excepto 5 provincias del norte, que no fueron negociadas con los ingleses, pues Rusia había reclamado esas concesiones.

³⁴ CLEVELAND L. William. Modern History of the Middle East 2º edición. WestviewpressEstados Unidos.2000 p.141.

El descubrimiento de vastos depósitos de petróleo entre 1908 y 1911 arrojó al Medio Oriente al centro de tensiones mundiales. Las potencias veían en éste grandes riquezas que podían ser extraídas para el provecho de las mismas. Irán no fue una excepción y los Británicos mandaron tropas al sur de Irán para proteger sus intereses y su esfera de influencia y la compañía de petróleo Anglo - Persa se formó.

Rusia por su parte hizo lo mismo en la parte norte y amenazo con tomar Teherán si no se le hacia respetar. También empezó a construir un oleoducto desde Baku hasta el Golfo Pérsico que expandiría el poder de Rusia en Persia. En 1914 el gobierno de la Gran Bretaña se convirtió en el principal dueño de dicha compañía. La vasta cantidad de reservas en petróleo estaba a disposición de la Gran Bretaña, y por lo tanto, el control de Irán empezó a ser un factor primordial para seguir manteniendo el poder hegemónico de la Gran Bretaña. Irán entró a la primera Guerra Mundial sometido por dos potencias, lo que contribuyó al crecimiento del resentimiento contra las intervenciones extranjeras³⁵.

Antes de que la Primera Guerra Mundial estallara, la asamblea (Majlis) fue suspendida e Irán fue gobernada por un grupo de ministros que eran vigilados por Gran Bretaña y Rusia.

Las ventajas de tener a Irán bajo la tutela de la Gran Bretaña y Rusia eran varias. Una de las principales razones era tener acceso a grandes cantidades de petróleo y a los precios más bajos. Otra fue que Irán funcionaba como proveedor de Rusia para funciones de logística.

Cuando estalla la Primera Guerra Mundial se unieron Shell, Anglo – Iranian Oil y Jersey's British Subsidiary con el propósito de crear un cartel de petróleo. Esto les proporcionó más beneficios pero también fue una forma de poder subsidiar la guerra ya que las compañías por sí mismas no tenían una logística eficiente como ahora y la unión era una

³⁵ Ibídem p. 141.

forma de abarcar el mercado existente de una forma más eficiente pues se lo podían dividir o hacer arreglos específicos³⁶.

Después de la primera Guerra Mundial los Británicos y los Franceses se dividieron entre ellos el viejo Imperio Oriental bajo el mando de la Liga de Naciones. Francia obtuvo a Siria y Líbano y La Gran Bretaña el resto³⁷.

En consecuencia podemos aseverar que el descubrimiento del petróleo en Irán y el Golfo Pérsico fue un parteaguas en su historia, ya que debido a esto las potencias internacionales buscaban colonizar, influenciar a estos países para que se les vendiera el petróleo y se les concediera un trato especial.

2.2.- Irán y la Primera Guerra Mundial

En esta sección se centra la atención en la ubicación estratégica de Irán, ya mencionada. Se provee de un marco histórico, así como de los intereses de Gran Bretaña y los Estados Unidos.

Gran Bretaña hacia 1900 era el imperio más grande del mundo y tenía fama por su imponente fuerza naval. La Revolución Industrial la impulsó a buscar nuevos mercados en el Medio Oriente sin embargo su principal objetivo era obtener una ruta segura para llegar a la India para intercambiar productos: especias, textiles y el necesario té para los ingleses.

³⁶ O 'CONNOR, *El imperio del petróleo* América Nueva, México, D.F. 1956 p.343.

³⁷ YERGIN Daniel, *The Prize; The epic quest for oil, money and power* 2nd Edition. A Touchstone Book. New York.1993 p. 354.

Estos lazos comerciales lograron que la Gran Bretaña mantuviera el liderazgo hegemónico en el mundo. Por lo tanto trataba de neutralizar poderes y manejar situaciones en los países con el propósito de tener mercados estables³⁸.

Para lograr sus objetivos, los ingleses empezaron a hacer tratados con los países del Medio Oriente. Al principio estos tratados eran más bilaterales sin embargo llegó un punto donde Gran Bretaña empezó a asegurar la ruta hacia la India. Estos tratados denominados “Capitulaciones”, comenzaron de una forma muy informal³⁹, para asegurar el comercio de la mercancía básica, estos empezaron a ser más formales en el sentido de que Gran Bretaña pedía que ningún otro país negociara con los países del Medio Oriente, que estaban a cargo de Gran Bretaña y que si algún país o potencia deseaba comerciar con alguno de esos países tuviese que hacerlo por medio de la misma.

Los Británicos ya habían descubierto el petróleo para 1906 y lo importaban para desarrollar su industria. En este entonces no disimulaban su poder en el Medio Oriente y lo ejercían abiertamente. La declaración del gran banquero del petróleo Sir Edward Mackay Edgar es una evidencia clara:

“La posición Británica es inexpugnable. Todos los campos petrolíferos conocidos, todos los campos petrolíferos probable o posibles, fuera de los Estados Unidos propiamente dichos, se hallan en manos británicas, bajo manejo y control británico, o financiados por capital británico⁴⁰”.

Sin embargo, este tipo de política era una amenaza para Rusia que tenía en Irán intereses vitales en su expansionismo territorial y comercial. Por el comercio existía una continua competencia entre Gran Bretaña y Rusia. Irán exportaba algodón, seda y trigo y las potencias le exportaban textiles y maquinaria. Por lo tanto ninguna de las dos naciones

³⁸ O’CONNOR, op. cit p. 345.

³⁹ Cleveland I. William op. cit. p.102.

⁴⁰ O’CONNOR, op. cit p.343.

quería una guerra en Irán y decidieron hacerla como una zona fronteriza donde dividirían los intereses de cada potencia.

A fines de la Segunda Guerra Mundial, el Medio Oriente producía solamente 100 millones de barriles de petróleo al año; en 1952 la cifra era de 762 millones al año. Los Estados Unidos producían cerca de dos tercios del petróleo mundial⁴¹.

Mientras tanto en los Estados Unidos buscaban una consolidación de la posición estadounidense en el Medio Oriente, según el presidente de la Standard de Nueva Jersey, A.C. Bedford que decía:

“Lo único que ahora se necesita es una política exterior agresiva de parte de los Estados Unidos” Por lo tanto se pidió todo el apoyo diplomático adecuado para obtener y operar propiedades productoras de petróleo en el exterior⁴²”

Como se puede observar, Irán jugó un papel importante antes y durante la primera Guerra Mundial, y fue intervenido durante la primera Guerra mundial porque contaba con los recursos y la ubicación estratégica para promover el desarrollo del capitalismo y proveer de petróleo a los aliados.

2.3.- Segunda Guerra Mundial

En esta sección se presenta la importancia de Irán en el periodo de la Segunda Guerra Mundial así como el cambio en las relaciones de poder entre los países. A la postre,

⁴¹ Ibídem p.333.

⁴² YERGIN Daniel, op. cit. p.354.

Se hablara de las consecuencias y las políticas internacionales. Se pretende comprender así la vitalidad que tienen el Medio Oriente e Irán para las potencias.

La Segunda Guerra Mundial redefinió las relaciones entre las naciones y continentes. La consecuencia de las guerras reflejó las ideologías propuestas por cada una de las naciones ya que los principales combatientes habían luchado para imponer, proteger y preservar su propio sistema de vida. Irán no fue la excepción, el monarca Reza Sha se convirtió en Sha gracias a su capacidad militar, primero provocó un golpe de estado y se nominó general, después se auto nombró Sha, sin embargo tuvo que dejar el trono muy pronto a su heredero Mohammed Pahlavi quien tomó al país en un tiempo de crisis y que no contaba con el apoyo del pueblo, además de ser inexperto.

El recurso para poder sostenerse en el poder fue aliarse con los Estados Unidos. Lo primero que hizo fue firmar un tratado con los Estados Unidos que no prohibía el cruce de armamento para que llegara a la Unión Soviética, con el propósito de detener cualquier intento Ruso de expansionismo hacia el Este.

En 1941 las armadas del Reino Unido y la Unión Soviética invadían a Irán con el firme propósito de mantener el control del petróleo y sus reservas y obtener una ruta para llevar éste a la Unión Soviética y ganar la guerra, pues hay que recordar que Alemania invadió a la Unión Soviética en 1941.

Durante la segunda Guerra Mundial la Gran Bretaña y la Unión Soviética explotaron más intensamente a Irán, eliminando cualquier posibilidad de ganar su soberanía lo representaba un insulto para su dignidad nacional. La producción de petróleo era vital para las necesidades de los Aliados y se ofreció una ruta para que llegara a la Unión Soviética.

Cuando acabó la Segunda Guerra Mundial la Gran Bretaña estaba extenuada y el Reino Unido empezó a perder control sobre las colonias y los países en los cuales tenía tratados. Estados Unidos quedó como vencedor y potencia hegemónica mundial

aconsejando al gobierno iraní sobre reformas económicas, políticas y militares, logrando así una buena relación diplomática con Irán.

Estados Unidos y Gran Bretaña empezaron a lidiar con los países del tercer mundo y sobretodo los del Medio Oriente, sin embargo para 1947 Gran Bretaña anunció que no podía seguir apoyando a los países del tercer mundo. En 1948 Estados Unidos promovió la Doctrina Truman⁴³ y el Plan Marshall⁴⁴ que significaba ayuda económica para Europa y la expansión de la política exterior basada en la zona de contención del expansionismo soviético a través de medios militares⁴⁵. El objetivo Ruso era obvio; extender su territorio y seguir obteniendo el petróleo de Irán. Estados Unidos por su parte quería prevenir que la Armada Roja de la Unión Soviética ocupara a Irán.

La Guerra Fría empezó con la gran disputa por el mundo entre Estados Unidos y la Unión Soviética empezaron una gran disputa por el mundo. Los iraníes estaban molestos por la continua intervención y constante imperialismo de las potencias europeas y porque su independencia después de la guerra no fue admitida.

En 1951 los iraníes por medio de la Organización del Frente Nacional (OFN) nacionalizaron la compañía Anglo- Iraní de petróleo. Los Británicos inconformes, como ya hemos explicado pues tenían intereses estratégicos en Irán⁴⁶, empezaron un boicot hacia el petróleo iraní. En la lucha por el petróleo mundial los Estados Unidos y la Unión Soviética fueron favorecidos con grandes recursos, hoy fácilmente accesibles bajo su propio suelo. Por el contrario la Gran Bretaña, no tenía acceso en su propio suelo al preciado líquido. Así

⁴³ Por la doctrina Truman se debe entender la política fuerte en contra de Rusia cuando el presidente Truman cambió las políticas foráneas, especialmente en 1947 cuando Gran Bretaña por problemas internos decidió no apoyar económicamente ni militar a Grecia y a Turquía. Grecia se encontraba en una guerra civil provocada por el comunismo ruso, Turquía a su vez estaba siendo presionada en sus bases navales. Si estos países caían al comunismo, consecuentemente el Mediterráneo, luego el Medio Oriente lo haría y por lo tanto pidió \$ 400 000,000.

⁴⁴ El Plan Marshall proclamaba un programa masivo de ayuda foránea con el propósito de ayudar a los Estados Europeos a la recuperación y la estabilización.

⁴⁵ El Mundo de 1945 A 1960 El Mundo Siglo XX Tomo 4 Aguilar S.A. Madrid 1993 p.16

⁴⁶ CLEVELAND, op. cit. 280.

confiaron que 5/6 partes de Persia se hallaban en el bolsillo de una compañía británica, siete compañías anglo- americanas controlaban un 80% de las reservas petrolíferas no-soviéticas del mundo, y actualmente producen holgadamente la mitad del petróleo que saca cada año a la superficie ⁴⁷.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial se reflejaba el cansancio de los iraníes debido al constante entrometimiento por parte de las potencias en su política doméstica, era imposible revelarse a tales potencias así como escoger entre las ideologías a la vez a que podían ser causa de disputa entre estas potencias. Lo más sensato alzar su voz y hacerse valer, por lo que la nacionalización del petróleo fue una forma de denunciar esta inconformidad.

2.4.- Nacionalización de la Industria Petrolera

En esta sección se explica el proceso de nacionalización de la industria petrolera iraní, y las complicaciones que este movimiento trajo a las potencias y en el escenario internacional.

Después de la Segunda Guerra Mundial y al comienzo de la Guerra Fría los iraníes tomaron la decisión en el Comité Parlamentario de pedir la inmediata cancelación de las concesiones a la compañía Anglo- Iraní. El comité demandaba la nacionalización del petróleo iraní. La oposición se enfocaba a la compañía Anglo-Iraní, Mohammed Mossadegh, el primer ministro de Irán y el representante del comité en el parlamento, dijo: “la fuente de todas nuestras desgracias, de esta torturada nación son solamente las compañías petroleras”⁴⁸.

⁴⁷O 'CONNOR, op. cit. p.332.

⁴⁸YERGIN Daniel, op. cit. 455.

En 1951 la nacionalización del petróleo iraní era un hecho y por lo tanto Gran Bretaña estaba muy preocupada pues su principal fuente de petróleo se había ido. Winston Churchill, famoso primer ministro de Gran Bretaña dijo en una de sus reuniones con el gabinete “ la importancia del balance en los recursos petroleros es un factor muy importante para detener a los Rusos contra cualquier agresión”⁴⁹.

Los ingleses pensaron en una forma para recuperar estos recursos, sin embargo si utilizaban la fuerza, Irán pediría ayuda a Rusia, lo que no convenía pues podría caer en el socialismo. Por lo tanto decidieron mandar a diplomáticos especializados en la materia pues si la compañía Británica quería existir debería ocultar la existencia de este gran consorcio. Estados Unidos también hizo lo mismo pero a Mossadegh no le importaba sino el rol que las negociaciones jugaban en el ambiente interno de la nación.

Las potencias anteriormente invertían en capital, capacitación, exploración y demás, cuando el petróleo de Irán se nacionaliza todos los especialistas de la materia salen del país y por lo tanto empezó una disminución en la producción del crudo; sin embargo a Mosasdegh -líder de la nacionalización del petróleo- no le importaba esta disminución pues decía que si los iraníes no utilizaban este crudo lo dejarían para las futuras generaciones con el propósito de que tuviera más valor económico.

Todas las potencias estaban interesadas en el petróleo, Mossadegh podía negociar fácilmente con las dos potencias -Estados Unidos y Rusia- sin firmar algún compromiso, lo que le permitía obtener dinero mientras decidía con quién podría aliarse y mientras tanto obtenía beneficios por las dos partes. Sin embargo esta situación no podía seguir por mucho tiempo porque pronto alguna de las dos potencias le exigiría a Irán algo a cambio de su apoyo. Mientras esto sucedía el estado interno de la nación empezó a decrecer creando

⁴⁹ *Ibidem* p.455.

descontento por el aumento notable de la pobreza pues la principal fuente de ingresos económicos no estaba funcionando para crear un ciclo positivo dentro de la economía.

El más beneficiado con la política iraní fue Irak, que aumentó la producción al extremo de que las ganancias en 1953 fueron de 110 millones de dólares.⁵⁰

La nacionalización de la industria petrolera iraní fue una forma de denunciar su inconformidad ante las potencias, marcó una nueva etapa de esperanza y nacionalismo en la época pues se demostró que se podía hacer algo a favor de la soberanía nacional iraní, sin embargo las consecuencias también fueron negativas debido a que ya no se tenía la inversión ni los recursos humanos para explotar a la industria petrolífera en Irán.

⁵⁰ O'CONNOR, op. cit. p.361.

CAPÍTULO 3

IRÁN Y EL MUNDO: RELACIONES POLÍTICAS Y COMERCIALES

En este capítulo se analizan las relaciones de Irán con Estados Unidos después de la nacionalización del petróleo, que pertenecía a compañías inglesas. Estados Unidos proporcionó ayuda a Irán y como resultado quedaron como aliados importantes. Al mismo tiempo Irán también estado mejorando sus relaciones políticas con Rusia pues también tenía objetivos estratégicos en esta área debido a sus recursos naturales. Luego se expresan las razones por las cuales los Estados Unidos empezaron la teoría del Domino que llevó a la Guerra Fría debido a la tensión creciente entre estas dos potencias.

3.1.- Irán y los Estados Unidos

En esta parte se explican las relaciones políticas comerciales y diplomáticas que se dieron después de la nacionalización del petróleo con Estados Unidos y su política internacional hacia el Medio Oriente así como el apoyo que el Sha obtuvo de Estados Unidos para estabilizar el Medio Oriente y establecerse como la potencia hegemónica del área.

Después de la nacionalización del petróleo, Mossadegh pidió ayuda a los Estados Unidos, al Presidente Truman para que intercediera ante a las Naciones Unidas con el propósito de que se le ayudara a reestructurar la economía iraní. Los americanos deseaban la estabilidad en Irán. Mossadegh llegó a decir que estaba hablando por un país pobre donde sólo había desierto y arena sin embargo la contestación del presidente fue que tenía razón

pero que estaba rodeado de petróleo en cantidades más grandes que el Estado de Texas en los Estados Unidos⁵¹.

La situación de la nacionalización del petróleo iraní ponía en peligro la posición de Estados Unidos en el Medio Oriente debido a las concesiones de petróleo obtenidas por el régimen iraní, por lo tanto buscaron mejorar e incrementar las relaciones económicas y políticas con este país. La desesperación de los ingleses y americanos por no dejar Irán, un lugar estratégicamente importante, hizo pensar en un golpe de Estado, destituir a Mossadegh, primer ministro, lo que parecía imposible para el Reza Sha pues Mossadegh tenía el apoyo del pueblo. Se creó un disturbio pidiendo la destitución de Mossadegh. Esto según los expertos parecía que no iba a funcionar y por lo tanto Reza Sha salió del país urgentemente a Roma, sin embargo la CIA con ayuda de la inteligencia inglesa lograron que el Sha volviera al poder por medio de un engaño pues se lanzó gente a las calles con el propósito de defender a Mossadegh; pero el hecho fue que se cerco el palacio donde se encontraban los miembros del gobierno, los arrestaron junto con Mossadegh, se desbarato el partido socialista Tudeh⁵². Conociéndose este episodio como: “Golpe Ajax”. Existieron varios factores a favor de esto.

Primero, la situación interna en la que se encontraba el país pues la nacionalización del petróleo y el embargo impuesto por los ingleses a los iraníes los dejaban sin cartas bajo la manga. Podemos observar que no tenían medios de producción tan efectivos por la falta de inversión. La gente estaba sin trabajo y por lo tanto el apoyo que recibió Mossadegh para contrarrestar el golpe Ajax fue nulo, los iraníes empezaron a marchar en las calles pidiendo que el Sha regresara. Esto creo una nueva actitud del Sha hacia los que siempre habían sido sus aliados. El Shah le debía el trono a los ingleses y americanos. Las relaciones entre Irán y Estados Unidos mejoraron notablemente.

⁵¹ YERGIN Daniel, op-cit p. 465.

⁵² HOXHA Enver, Reflecciones sobre Oriente Medio: 1958-1983. Tirana 1984, p.202

Segundo, el acontecimiento de cambio de trono; Reza Sha Pahlavi duró en el poder de 1921 a 1941 fue sustituido por su hijo Reza Pahlavi que solo tenía 22 años el cual había vivido fuera de Irán mucho tiempo. Reza Pahlavi tenía la misma visión “moderna” del mundo con la cual quería americanizar a su sociedad⁵³.

Tercero, el Golfo Pérsico era la llave estratégica para mantener la hegemonía americana en el mundo. Irán y los Estados Unidos tenían intereses comunes en la industria del petróleo y también de seguridad por la expansión de la Unión Soviética en la región, sin el petróleo proveniente del Medio Oriente los Estados Unidos se veían imposibilitados para crecer a los pasos que se necesitaban.

En 1953 los Estados Unidos empezaron a jugar un papel más importante en Irán. Durante las administraciones de Eisenhower y Kennedy los estadounidenses estaban muy interesados en desarrollar una efectiva protección militar y por lo tanto se le dio a Irán un cheque donde se le asistió con la cantidad de \$ 829 millones de dólares que fue proveído durante el periodo 1953- 1963 y \$1.3 billones de dólares en valor de armamento⁵⁴.

La razón principal para que el Sha adquiriera este nuevo armamento militar era simplemente el temor a otra intervención extranjera, ya fuera de Gran Bretaña o la Unión Soviética y perder el control como sucedió en la época de Mossadegh⁵⁵ a principios de los cincuenta.

La decisión y apoyo de la administración de Nixon hacia Irán dándole un cheque en blanco para comprar armas. Esta decisión fue clara ya que Estados Unidos quería consolidar aliados en el Medio Oriente con el fin de obtener los recursos necesarios para seguir manteniendo su hegemonía. Irán se convirtió en un fuerte líder militar en la región y un

⁵³ Antes de estas fechas Irán ya existía como nación, sin embargo estaba a cargo de la Dinastía Qajar que manejo al país desde 1795, sin embargo el Qajar Sha tendría el mando aunque fuera en nombre solamente hasta 1925.

⁵⁴ CLEVELAND L William op. cit. p 267.

⁵⁵ El líder Iraní que ayudó a nacionalizar la industria del petróleo en Irán que estaba privatizada con los Ingleses.

amigo de Estados Unidos, quien teniéndolo como aliado aseguraría así el área del Golfo Pérsico del expansionismo Soviético, por lo tanto le dio a Irán un trato especial. El Sha, Mohammed Reza Phalavi, adoptó ideas occidentales para modernizar a Irán. Sin embargo este sistema autocrático empezó a tener dificultades para gobernar ya que a los habitantes no les gustaba lo que el Sha estaba promoviendo. La tan llamada “modernización” era mal vista por los iraníes, así como los suntuosos y exagerados gastos del Sha en comparación con la vida del pueblo donde mucha gente se encontraba en extrema pobreza.

Hacia 1972 la administración de Nixon trata de reestructurar las relaciones entre Estados Unidos mediante esfuerzos que incrementaban la cantidad de consejeros en Irán, y así como garantizar que el Sha obtuviera acceso a tecnología no-nuclear, a cambio de proteger los intereses de los Estados Unidos en la región.

La oposición al régimen del Sha empezó a ser más notoria. Estados Unidos como buen aliado trató de ayudar al Sha pero fue imposible salvar al régimen una vez más porque la Revolución Islámica había empezado y millones de personas salieron a protestar y los trabajadores empezaron a hacer huelgas en contra del sistema.

Las relaciones políticas y comerciales entre Irán y Estados Unidos mejoraron notablemente. Entendemos así que el Sha de Irán le debía el trono a americanos e ingleses, el resultado fue que el apoyo estadounidense se resumía en apoyo militar a cambio de acceso al petróleo y la ausencia de expansión del socialismo. Comprendemos así que el Sha llevaba muy buenas relaciones con el Occidente.

3.2. -Relaciones Ambivalentes: Irán y la URSS

En esta sección comprenderemos la importancia de Irán para los Soviéticos. Visualizaremos cómo los acontecimientos históricos en Irán se veían por parte de la Unión Soviética como una oportunidad para incrementar su poderío regional e internacional.

La Unión Soviética, como país líder en la etapa de la postguerra, buscaba influir en los países del tercer mundo con el motivo de incrementar sus bases y su influencia geopolítica. Los soviéticos habían reforzado las actitudes anti- occidentales. También buscaban incrementar las relaciones diplomáticas con todos los países tercermundistas posibles pues estas relaciones eran un símbolo de un actor internacional como superpotencia mundial⁵⁶ La Unión Soviética desde 1917 ha intentado acercarse al mundo islámico. Después de la Segunda Guerra Mundial estableció contacto con la región del Golfo Pérsico. La nacionalización del petróleo en Irán produjo una tensión política internacional. La política de Irán fue una política neutral para no desestabilizar el equilibrio en la zona y no crear una guerra, consistía en evitar concesiones a lo largo del Mar Caspio pues se tenía temor a ofender a su poderoso vecino norteño.

La URSS por su parte tenía una clara meta, tener acceso a Irán y anexarlo si era posible para obtener el petróleo, sin embargo, la Unión Soviética no compraba todo el petróleo ni tampoco funcionaba como un agente solitario, sino que impulsaba a compañías francesas, italianas, japonesas, españolas y brasileñas. Los principales beneficios de tener a su lado el Golfo Pérsico era que podía bajar el consumo de reservas nacionales y así preservarlas de forma estratégica, también obtendría accesos a puertos específicos⁵⁷. Eso fue claro cuando el partido Tudeh ruso mando diplomáticos a platicar con Mossadegh. Éste como lo hacía siempre, trataba de negociar pero nunca llegaba a un acuerdo convincente solo “coqueteaba” con las potencias.

⁵⁶ Marantz Paul and Steinberg Blema S. Superpower Involvement in Middle East; Dynamics of Foreign Policy Westview Press. United States of America. 1985 p.41.

En un principio las relaciones rusas con Irán eran mejores debido a que Irán proporcionaba una ruta segura para los aliados, y el petróleo que era un preciado recurso para la guerra debido a esto jugó un papel importante. Estas relaciones mejoraron con la construcción de oleoductos de petroleros en 1951 por medio de inversiones extranjeras rusas. Estas inversiones eran vitales para el desarrollo del pueblo iraní, sin embargo, la presencia estadounidense después de la guerra hizo que estas no fueran tan fructíferas como se esperaba. La revolución iraní causó grandes expectativas soviéticas en este país. El gobierno soviético no desaprovechó la oportunidad para mandar un mensaje al nuevo régimen islámico:

“Saludos afectuosos hacia la población de Irán que ha logrado llevar a cabo una liberación nacional anti- imperialista”⁵⁴.

La Unión Soviética a pesar de las diferencias políticas entre estos dos países que buscaban beneficio mutuo económico, que incluso decidieron invertir para construir un oleoducto⁵⁸.

Durante la época del Sha el dominio ruso no era tan importante debido a que era conocido que Estados Unidos apoyaba al sistema del Sha, sin embargo, la Unión Soviética tenía intereses en Irán.

Resumimos que la Unión Soviética estaba sumamente interesado en Irán, sin embargo con la Guerra Fría y el apoyo de Estados Unidos hacia el Sha esto parecía muy difícil, no obstante cuando se dió la primera oportunidad para acercarse a este régimen la Unión Soviética la aprovechó.

⁵⁷ Hurewitz J.C. *Headline Series 244; Foreign Policy Association The Persian Gulf after Iran's Revolution* Tomo 244, abril de 1979.

3.3. -La Teoría del Domino y la Guerra Fría

En esta parte comprenderemos cómo empezó a crearse el ambiente de tensión entre Estados Unidos y la Unión Soviética y cómo después de la Segunda Guerra Mundial empezaron las disputas y las negociaciones para la división de los países perdedores de la guerra. Analizaremos el por qué esta tensión fue incrementándose hasta crear una teoría denominada domino y que ésta concluyó en la Guerra Fría que todos conocemos.

Al finalizar de la Segunda Guerra Mundial, Gran Bretaña, Francia y la Unión Soviética estaban dispuestos a ayudar en la reconstrucción de orden internacional en el mundo, sin embargo sólo Estados Unidos tenía el alcance político necesario para reordenarlo. Tras la guerra emergió como el centro organizador de los asuntos mundiales.⁵⁹ En la conferencia de Potsdam de julio- agosto de 1945, Estados Unidos, Gran Bretaña y la Unión Soviética se habían dividido Alemania en cuatro zonas de ocupación. Los representantes americanos y soviéticos desconfiaban mutuamente uno del otro y no podían conciliar las exigencias de las partes en la forma de reconstruir la economía alemana.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial empezó una tensión entre Estados Unidos y la Unión Soviética pues una vez terminada la guerra ésta no quería retirar tropas de la parte norte de Irán, situación que incomodaba mucho a Estados Unidos por la posibilidad de que el mundo se convirtiera en socialista. Los Estadounidenses antes de la nacionalización del petróleo en Irán empezaron a preocuparse por la posibilidad que la URSS invadiera al país o que éste cayera al socialismo por sí mismo.

⁵⁸ MARANTZ Paul and STEINBERG Blema S. Superpower Involvement in the Middle east; Dynamics of Foreign Policy. Westview Press. United States of America. 1985

⁵⁹ El Mundo de 1945 A 1960. El Mundo en el siglo XX. Tomo 4. Aguilar S.A. Madrid 1993 p. 24.

En marzo de 1946 el Secretario de Estado de Estados Unidos, mandó un ultimátum hacia los rusos insistiendo que removieran sus tropas, la Armada Roja, que tenían en la parte norte de Irán, finalmente los rusos movilizaron sus ejércitos de Irán en mayo⁶⁰.

El gobernador Dewy de Nueva York había pensado en eso y tuvo visiones como éstas:

“¿Nos lanzaremos a la guerra si el Zar Rojo invade el Irán? ...Si no, ¿Le permitiremos que se apodere de todo el petróleo en Irán y después de Irak e Israel, y tal vez marche sobre Arabia Saudita? ...¿Permitiremos que ese crucial abastecimiento de petróleo caiga en manos de la Rusia?Nadie lo sabe...Es el vacío. y los dictadores se mueven en el vacío”⁶¹.

Después de haberse dado la nacionalización del petróleo en Irán, éste se vio obligado a llevar relaciones con las dos potencias más importantes con la idea de la no- alineación, pues esta postura parecía más interesante. Los teóricos de la época pensaban que si Irán caía dentro del comunismo muy pronto los otros países vecinos harían lo mismo por lo tanto debían de marcar muy bien su zona de influencia pues una vez que los vecinos hayan caído ante este sistema se esparciría por el mundo. Ésto creó una guerra indirecta por mantener el control de los recursos y muchos lugares como Irán fueron la manzana de la discordia entre estos dos países.

Resumiendo esta teoría, las medidas tomadas por la Unión Soviética en el contexto geopolítico internacional hicieron que Estados Unidos se preocupara y asumiera una política más fuerte creando la teoría dominó que decía que si un país caía al comunismo luego otros lo harían, terminando así un mundo comunista.

⁶⁰ DIVINE A. Robert, *Politics and Diplomacy in Recent American History*. 3th Edition. Newbery Award Record. New York. 1985.

CAPÍTULO 4

CONTEXTO POLÍTICO Y SOCIAL ACTUAL DE IRÁN DESDE 1979

En esta sección explicaremos y describiremos cómo está actualmente estructurado Irán. Analizaremos la forma en que se desarrolló la Revolución Islámica que coloca a este país en un lugar muy peculiar y místico. Veremos como la política Estadounidense provocó que la revolución se diera de una forma inesperada debido al gran desacuerdo en la forma de gobierno que ya hemos explicado antes. Posteriormente comprenderemos por qué sucedió la crisis de los rehenes ese mismo año así como sus negociaciones, que fueron extenuantes y que demostraron que Estados Unidos era impotente al tratar de hacerla paz o de mediar en el Medio Oriente. A la postre explicaremos la guerra entre Irak e Irán que tuvo grandes consecuencias en el ámbito internacional debido a los precios del petróleo. Subsecuentemente describiremos la crisis de los rehenes capturados en Líbano pues un grupo religioso decidió ayudar con el propósito de financiar la guerra con Irak.

4.1. - Revolución Iraní en 1979

En esta parte explicaremos como se llevó a cabo la revolución islámica y la causa de que esto se diera de una manera rápida. Describiremos la situación de Irán y del Sha Pahlavi así como las políticas exteriores del Presidente Carter. Luego explicaremos el exilio del Sha y la toma de poder de Khomeini que para los americanos fue un cambio inesperado y con gran inestabilidad.

⁶¹ O'CONNOR, op.cit. p. 361

El presidente Carter tomó la presidencia en 1977 lo cual fue un gran problema para el Sha Pahlavi. Esto fue así porque Carter frecuentemente enfatizaba dos propuestas fuertes en las políticas internacionales y sobretodo en el Medio Oriente. La primera era los derechos humanos y la segunda la reducción de armamento militar. Además de un escrutinio en la calidad y cantidad del armamento proveído por otros países. Su frecuente insistencia en estos dos rubros de la política exterior significaba que los regímenes represivos o autoritarios serían juzgados por la nueva administración⁶².

Esto afectaba directamente al Sha Mohammed Pahlavi pues no podía enfrentar a su pueblo con armamento o la represión; prácticamente le ataron las manos. El gobierno de Estados Unidos jamás imaginó que el sistema que estaba implementando afectaría de manera radical a las nuevas relaciones con este país. El Sha no tuvo más remedio que abrir el régimen a la modernización y la liberalización política y social del país. La gente empezó a organizar fuertes protestas para demostrar su inconformidad ante el régimen. Este fue el momento clave para que el exiliado clérigo, Khomeini tomara por medio de las protestas el poder del país.

El Sha perdió el control que tenía de su nación ya que estaba implementando un régimen represivo pues la armada militar era la fuente para mantener su poder. Añadiéndose a esto su debilitado estado físico; al Sha se le había diagnosticado cáncer, específicamente, leucemia por unos doctores franceses en 1974.

Los movimientos que surgieron en esta época no habían llamado la atención pues Irán siempre había sido aliado de los Estados Unidos por una parte y por la otra en Egipto se estaban preparando los acuerdos de Camp David entre Egipto e Israel, así como las negociaciones con los Soviéticos en relación con armamento.

⁶² President Carter 1979. Foreign Policy Congressional Quarterly Inc. 1980 p. 27.

Khomeni fue el líder del movimiento que derrocó al Sha del trono. Este proceso revolucionario estuvo enmarcado en protestas. Estas consistían en huelgas y demostraciones en contra de cualquier idea occidental. También se planeaba la destrucción de símbolos occidentales e inmediatamente se daban 40 días de luto por los hechos cometidos y luego procedían marchas pacíficas. Después se planeaba otro atentado y luego se daba otros 40 días de luto. En este proceso más de media docena de cines fueron incendiados con gente dentro como rechazo a la cultura occidental⁶³. Como la crisis entro en una etapa más profunda, el Sha fue dejado sólo con el poder militar para validar su autoridad. A continuación surgió el descontento social y el proletariado empezó a escuchar de los billones de dólares que ingresaban a Irán por la exportación del petróleo y la forma en que la burguesía vivía en un estilo de vida de lujo. El resultado de esto fueron más demostraciones y el aumento de la población en descontento.

Fue muy difícil de creer que el más poderos monarca de la región con un soporte militar de más de 285,000 soldados, con una fuerza aérea de 100,000 y una fuerza marítima de 30, 000 y 75, 000 gendarmes fuera destronado por ciudadanos ordinarios y sin armas. Los Estados Unidos tuvieron algo que ver, dado que la administración del presidente Carter creía que se necesitaba una reforma política y económica en Irán y de esta manera asegurar el futuro del nuevo Sha, y sin maltratar la imagen internacional de Estados Unidos. Sin embargo una vez empezada la reforma trajo consigo dos problemas principales:

- 1) Los sentimientos anti- Sha fueron progresando al punto de que las demandas fueron más allá de lo que estaban preparado para conceder.
- 2) La modernización de los planes económicos, políticos y militares que empezaron en los 70's estaban en una etapa que no podían ser eliminados a menos que se destruyera el sistema que los trajo a flote.

⁶³ YERGIN Daniel, op. cit. p.677.

La revolución Islámica fue causada por la necesidad de la sociedad de rechazar lo occidental y por la gran diferencia entre las clases sociales. Ayatollah Khomeini lanzó su voz y logró una coalición en contra del sistema. Los resultados fueron sorprendentes al ver como la gente se unía al movimiento. Al terminar este movimiento Khomeini se nombró guía espiritual del Estado bautizándolo así como la República Islámica de Irán. Ayatollah Khomeini tuvo la sagacidad y el carisma para poder unir los diferentes tipos de fuerzas que pedían todo tipo de demandas radicales, sin embargo lo más importante era el derrocamiento del Sha. Khomeini mantuvo las alianzas juntas mediante el concepto de la coalición anti-shah en Irán.

Después de que la revolución islámica fuera victoriosa Khomeini hizo emerger a un país que se enfocara mucho en los intereses nacionales para poder obtener el poder del pueblo, pero también empezó a formarse un poder más centralizado, para lograrlo Khomeini mando de forma secreta a personal de su extrema confianza principalmente monaguillos, hacia países extranjeros donde existían puestos públicos representando a Irán. Estos le rendían cuentas directamente a él, que ordenaba tareas específicas⁶⁴. Estos cuidarían que Irán no sufriera alguna traición o intervención externa por parte de algún país extranjero.

Las relaciones Teherán-Washington fueron cambiando ya que Khomeini impuso a la Embajada Norteamericana en Teherán una Asociación Islámica que supervisaba los movimientos del staff de la embajada.

Después de la Revolución, la Unión Soviética fue el primer país que reconoció el gobierno provisional de Irán. 12 de febrero de 1979 y para el 13 de marzo del mismo año aplicó para la membresía de los países no alineados⁶⁵.

En Moscú se esperaba que Khomeini pudiera eliminar la cultura occidental y que se uniera al club de los países no- alineados.

⁶⁴ HIRODilip, *Iran under the Ayatollahs*. Routledge and Kegan Paul. London. 1985 p.133.

⁶⁵ *Ibidem* pp.182-283.

En esta sección nos damos cuenta de cómo Estados Unidos perdió el poder que tenía en Irán debido a los cambios internos que vivió este país. También comprendimos el movimiento revolucionario así como las consecuencias de este debido a que las relaciones políticas exteriores fueron cambiando.

4.2.- Situación de la Crisis de los Rehenes

En este apartado explicaremos cómo las relaciones entre el nuevo régimen fueron cambiando de manera drástica y la desconfianza fue creciendo. Después comprenderemos el por qué la situación de los rehenes cautivos en la ciudad de Teherán.

La relación Estados Unidos – Irán fue cambiando pues no se sabía qué tan radical era el movimiento encabezado por Khomeini. Mientras tanto el siempre aliado de los Estados Unidos, el Sha Pahlavi, buscaba desesperadamente refugio en Egipto, Marruecos, Bahamas y México. En México el gobierno iraní presionó al gobierno del presidente José López Portillo para que deportara al Sha y fuera juzgado en Irán.

Al principio se creía que el nuevo régimen de Khomeini podría ser controlado de una forma u otra, sin embargo todo cambió en la mañana del 4 de noviembre de 1979, los protestantes iraníes se juntaron en Teherán precisamente en la embajada de los Estados Unidos.

Estudiantes iraníes estaban protestando fuertemente en contra de la admisión del Sha en Nueva York así como la presencia de los Estados Unidos en Irán al tratar de reestructurar relaciones políticas y diplomáticas en el Medio Oriente. Los iraníes se encontraban sumamente molestos por la continua interferencia en la política doméstica de Irán, por lo que capturaron a 63 Americanos que se encontraban dentro de la embajada norteamericana.

Khomeni no confiaba en el gobierno americano ya que existía la posibilidad de aceptar que entrara el Sha a Nueva York para un tratamiento médico de leucemia lo cual amenazaba la posición del nuevo régimen en Irán pues existía la posibilidad de traer de nuevo al Sha al trono como se hizo en la operación Ajax promovida por la CIA en los años cincuenta cuando Mossadegh tenía al país en control⁶⁶

Khomeni quería declarar al mundo que no estaba de acuerdo con la opresión que ejercía Estados Unidos a sus mismos ciudadanos y soltó a 13 ciudadanos americanos entre ellos negros y mujeres, ya que ellos, según Khomeni, también sufrían opresión en su país.

Los rehenes estuvieron cautivos por 444 días, fue una estrategia política con el objetivo de mitigar el poder de negociación de los americanos para consolidar el poder del emergente régimen. Mientras esto sucedía los Americanos se desesperaban más por no poder hacer nada para la liberación de sus compatriotas.

Khomeni consideró el evento designio de Alá para enseñar cómo las personas del tercer mundo vivían “oprimidas” y cómo éstas podían despertar y ponerse en contra de las culturas opresoras, en este caso el Gran Satán que era Estados Unidos. Por lo tanto, el rol de Khomeni e Irán fue inspirar a los países tercermundistas para que no dejaran que los siguieran explotando. Irán pretendía hacerles ver tanto a Estados Unidos como a la Unión Soviética su inhabilidad de control para los grupos oprimidos⁶⁷.

La televisión y los medios de comunicación se encargaron de hacerlo público y hasta sacaron a luz un programa donde todas las noches se hablaba de “América en Cautiverio”, “América y los rehenes secuestrados” Esto hizo que se creara una imagen negativa del

⁶⁶ Véase el subcapítulo 4.1 referente a la política de Khomeni y la revolución.

⁶⁷ COTTAM W.Richard, Iranian Hostage Crisis: Freeing the hostages.U.S.A. 1999 p. 11.

presidente Carter, ante su imposibilidad de hallar una solución eficaz. Los programas tenían altos niveles de audiencia convirtiéndose en un gran negocio⁶⁸.

En el aspecto internacional la Unión Soviética aprovechó esta crisis para invadir Afganistán y obtener recursos, lo que parecía una forma de conquistar el Golfo Pérsico, situación que los Estados Unidos no podían permitir. Por lo tanto el presidente empezó a dar a conocer su Doctrina la cual implicaba que cualquier intento por ganar control en el Golfo Pérsico sería visto como un ataque a los intereses de los Estados Unidos y que sería repelido por cualquier medio incluyendo el militar⁶⁹.

El presidente Carter y su gabinete trataron de resolver el problema de los rehenes pero sin éxito alguno. El presidente Carter culpó a Ayatollah Khomeini por no intervenir en esta situación al no tomar precauciones para evitar que esto sucediera.

De lo anterior concluimos que la crisis de los rehenes fue un aspecto clave que cambió la dirección de las relaciones diplomáticas, políticas y comerciales con Irán. Khomeini astutamente utilizó este evento para denigrar y humillar a Estados Unidos. Por otra parte también fue una forma de seguir manteniendo el poder interno y hacer los cambios necesarios para crear el tipo de gobierno que existe hoy en día así como la exterminación de los opositores que empezaron a surgir dentro del gobierno. La crisis de los rehenes creó una tensión mundial ya que no se sabía que tan amplio sería este movimiento y hay que recordar que la Guerra Fría no se había acabado.

⁶⁸ <http://www.abs.com>

⁶⁹ YERGIN Daniel, op.cit. p. 708.

4.2.1.-Negociaciones para liberar a los rehenes

En esta sección describiremos las principales fases que se utilizaron para rescatar a los rehenes en la ciudad de Teherán, así como estrategias y tácticas que se utilizaron. Comprenderemos por qué éstas no funcionaron.

El ambiente de la negociación de noviembre a diciembre de 1979 fue preocupante, sin embargo jamás los norteamericanos se imaginaron que esta crisis durara tanto. El propósito de éstas era buscar una forma de liberar a los cincuenta rehenes recluidos en Irán.

El primer paso que dió el presidente Carter fue hablar con el régimen directamente, sin embargo, ésto no funcionó y decidió mandar un mensaje privado a Irán por medio de la delegación Suiza como una alerta indicando que cualquier intento de conducir una demanda o de llevar esto a un caso internacional resultaría en la interrupción del comercio iraní⁷⁰.

La segunda estrategia fue intervenir por medio de la Organización de Liberación Palestina (OLP), las Naciones Unidas (ONU) así como países como Argelia, y Austria quienes mantenían buenas relaciones con el nuevo régimen en Irán, sin resultado alguno. Para el 13 de noviembre la Casa de los Representantes votó 379 a favor con 0 en contra para prohibir la ayuda foránea militar a Irán por la situación política, luego la cancelación de todo tipo de capacitación militar en Irán. Además confiscaron todas las cuentas y depósitos iraníes en los bancos de los Estados Unidos así como en subsidiarias en otros países⁷¹.

⁷⁰COTTAM W.Richard, op. cit. p.29.

⁷¹ Ibídem p.35.

Los Estados Unidos empezaron a deportar a todos aquellos estudiantes iraníes particularmente los que habían caducado sus visas. Esto no dió resultado pues los norteamericanos seguían secuestrados en Irán.

Luego se les ordenó a los diplomáticos Iraníes dentro de los Estados Unidos que se retiraran del país. El siguiente movimiento de Estados Unidos fueron las sanciones económicas,⁷² solicitadas por medio de las Organizaciones Unidas, del Departamento de Seguridad⁷³.

La siguiente etapa en las negociaciones se tuvo que pensar más detenidamente pues la Unión Soviética tenía intereses en el Golfo Pérsico e invadió a Afganistán. Esto llevó a otro nivel de negociaciones pues esto preocupaba notablemente a los Americanos. El presidente Carter empezó a hacer una distinción entre las negociaciones para liberar a los rehenes con los intereses estratégicos de los Estados Unidos en el Golfo Pérsico pues esta invasión de la Unión Soviética olía a una nueva confrontación de la Guerra Fría.

Después de ésto el presidente Carter le ordenó al Pentágono que preparara un plan militar de contingencia para rescatar a los americanos cautivos. El mayor problema era la inaccesibilidad de la embajada de Teherán y la gran distancia que se tenía que recorrer pues esta se encontraba a 600 millas del aeropuerto más cercano. El presidente Carter también suspendió la venta de armamento hacia Irán.

Las demandas del gobierno iraní eran varias pero sin lugar a duda una de las más humillantes y amenazadoras era esta: Los Estados Unidos debían pedir una disculpa por las acciones cometidas en Irán en el pasado y una promesa de no-intervención en las decisiones internas y externas de Irán en el futuro. Estas demandas eran inaceptables para Estados Unidos y la administración del presidente Carter dio una respuesta amenazadora diciendo

⁷² Para ver un cuadro de las sanciones pasar al Anexo 9 p 99.

⁷³ Congressional Quartely, 1979, p.29.

que empezarían nuevas sanciones en contra de Irán a menos que se hiciera un progreso en las negociaciones.

Para el quinto mes de la crisis existía una tensión y frustración en el ambiente político de Estados Unidos y entre la población. El presidente Carter anunció que pasaban por severas dificultades en las relaciones diplomáticas para enfrentar a Irán. El presidente pidió la implementación un embargo económico completo y un inventario de ajustes financieros con Irán para presionar al régimen y liberar a los rehenes. También aprobó que por medios militares se buscara una forma para rescatar a los cautivos americanos. Se pensó en una misión aérea sin embargo no se sabía si ésta podría funcionar sin que la detectarían radares iraníes.

La misión secreta fue llamada “Garra de Águila” y empezó a programarse para el 4 de abril de 1980. El plan era mandar ocho portaviones al Medio Oriente para lanzar los helicópteros hacia el Mar Árabe, en la costa sureste de Irán. Una vez que llegaran al lugar despegarían y tendrían que llegar a un lugar denominado Desierto 1 y luego moverse al Desierto 2. Ahí abordarían camiones que los llevarían a 100 kilómetros hacia Teherán. Una vez en Teherán estos pilotos se tenían que esconder cerca de la embajada de los Estados Unidos en Teherán donde serían ayudados por varios iraníes que fueron contratados por la CIA. Después se les enseñaría el camino para llegar, tomarían a la embajada, matarían a cualquier persona que se les interpusiera en el camino, liberarían a los cautivos rehenes y abordarían los helicópteros para llevarlos al Desierto 1, de ahí estos volarían fuera del país⁷⁴.

Esta astuta operación no tendría éxito, desde muy temprano pues un poco después de que los helicópteros emprendieran su vuelo (600 millas) hacia el Desierto 1, uno de los helicópteros tuvo que hacer un aterrizaje forzoso, otro tuvo que regresar pues se encontró dentro de una tormenta de arena. Los seis restantes helicópteros alcanzaron el punto del

⁷⁴ HEMMER Christopher, *Which lessons Matter? American Foreign Policy Decision Making in the Middle East, 1979-1987* State University of New York Press. U.S.A. 2000 p. 80 –83.

Desierto 1, sin embargo uno de éstos tuvo una falla hidráulica debido a la constante arena de los vientos. La misión fue abortada.

Los americanos no tomaron en cuenta las condiciones climáticas a las que se estaban enfrentando lo que causó que la misión no tuviera éxito. Sin embargo después de éstos acontecimientos decidieron que proseguirían con la misión. La tormenta siguió y cuando pusieron gasolina a los helicópteros tres de ellos se declararon inoperables los que chocaron con un camión de transporte haciendo que éstos se incendiaran, el resultado fue que ocho hombres del servicio americano murieron creando así más consternación ante la impotencia de resolver el problema de los rehenes⁷⁵.

Los hombres que quedaron, abandonaron la escena dejando cuatro helicópteros, armamento, mapas y documentos secretos que contenía información acerca de la operación Garra de Águila. Así como hombres muertos en el lugar en llamas.

Al día siguiente el presidente Carter se responsabilizó por los hechos ocurridos en Irán, sin embargo la reacción de la población no se dejó esperar y la confiabilidad en el presidente se redujo, así como la idea de otra misión de rescate se hacía imposible pues Irán incrementó la seguridad y los separó en varios lugares dentro de la capital. Esto le costó su re-elección.

El 27 de julio de 1980 el Sha, que provocó tanto alboroto en las relaciones con Estados Unidos murió de cáncer. Se pensaba que después de este suceso las cosas iban a cambiar y existía la esperanza de que los rehenes fueran liberados. Sin embargo, el resultado fue opuesto.

⁷⁵ COTTAM Richard, op. cit pp.45-50.

En septiembre Khomeni pidió cuatro puntos para la liberación de los americanos⁷⁶:

- 1) Los Estados Unidos deberían de regresar la riqueza del Sha a Irán
- 2) Cancelar todas las restricciones financieras a Irán
- 3) Liberar las cuentas y las inversiones Iraníes en América
- 4) Prometer que nunca iba a intervenir en los asuntos de Irán

Estados Unidos no quería ceder ante las peticiones de Irán. En septiembre 22 de 1980 Irak invadió a Irán. El problema de los rehenes ya no tenía la misma prioridad después del ataque Iraquí y la confiscación de las cuentas Iraníes en América por parte de Estados Unidos influyó notablemente ya que la reducción de los ingresos no le permitía comprar armamento para defenderse de Iraq. En esta época el primer ministro de Irán, Mohammed Ali Rajai, fue a Washington con el objetivo de suavizar las relaciones con Estados Unidos. El primer ministro de Irán estaba dispuesto a cooperar para liberar a los rehenes ya que los líderes Iraníes pensaban que ya existían otras prioridades antes que los rehenes, como la seguridad del país y la defensa del mismo ante esta invasión.

A mediados de octubre Jimmy Carter buscaba su re-elección. Los candidatos a la presidencia por el bando republicano, Ronald Reagan – George Bush empezaron una campaña en contra del presidente y entablaron negociaciones con el gobierno de Irán proporcionando armas a cambio de la liberación de los rehenes. Al mismo tiempo se estaba ensamblando armamento para la liberación de los rehenes lo que provocó que la administración de Carter se mantuviera sin un equilibrio, a la defensiva y a la expectativa.

E 7 de octubre de 1980 se creó un Comité de la Sorpresa de octubre por el staff de la campaña de los republicanos. Este comité estaba compuesto por diez expertos en política exterior que creaban planes de contingencia para la liberación de los rehenes.

⁷⁶ *Ibidem* pp. 60-65.

Dos días antes de la re-elección de Carter éste recibió un mensaje de Irán que decía que el parlamento había escogido cuatro puntos compatibles para la aprobación que Khomeni había dado en septiembre. El presidente de Estados Unidos contestó que las diferencias en los puntos eran grandiosas y que no las aceptaría hasta que se hicieran futuras pláticas. Se entendía que los rehenes no serían liberados antes de la elección.

La medios de comunicación jugaron un papel muy importante en la elección. Se conmemoraba un año de la captura de los rehenes. Horas antes de la elección las televisoras hicieron programas especiales que incluía reportajes y videos del presidente, declaraciones y el fracaso de la misión secreta Garra de Águila, por lo tanto, en lugar de resaltar los contrastes entre los candidatos a la presidencia se dedicaron a una revisión de los intentos por parte del presidente de buscar una solución para resolver la crisis, lo que provocó que la población se inclinara por Ronald Reagan.

El 4 de noviembre la victoria del candidato Ronald Reagan puso a Khomeni bajo presión, pues no se sabía cómo iba a reaccionar el nuevo presidente que jamás esperó ofertas favorables para el gobierno Iraní. Aunque el presidente Carter perdió la presidencia siguió trabajando arduamente para resolver la crisis.

Al final del término presidencial de Carter, éste sufrió humillaciones en cuanto a su reelección ya que no contaba con el voto popular y había sufrido humillaciones por los Iraníes pues los rehenes no fueron soltados sino hasta que Ronald Reagan tomó la presidencia.

El primer ministro Mohammed Ali Rahai creó una comisión para trabajar los términos para la liberación. Se utilizó a Argelia como el intermediario de Irán con Washington. Las negociaciones fueron muy largas, extenuantes y complicadas pues Irán quería que la riqueza del Sha fuera regresada a su origen y el presidente no tenía el poder legal para hacer eso.

El 21 de diciembre Irán demandaba \$24 billones de dólares por los cautivos rehenes los cuales deberían de ser depositados en Argelia. Cantidad que fue reducida a \$ 20 billones y luego la siguiente semana a \$ 8 billones. En el último día de la presidencia de Carter los iraníes acordaron en negociar con \$ 8 billones que valían las cuentas iraníes confiscadas, de los cuales \$ 5 billones eran para pagar las deudas de los iraníes hacia los Americanos y los bancos Europeos. Después de 444 días Khomeni fue dejado en bancarrota y con un país dividido y envuelto en una peligrosa guerra con Irak⁷⁷.

Concluimos que las negociaciones para rescatar a los rehenes cautivos fueron largas y extenuantes, éstas repercutieron en la imagen del presidente Jimmy Carter. El conflicto principal desde nuestra perspectiva fue que ninguna de las dos naciones demostró debilidad debido a su alto nacionalismo y no querían ceder en las políticas de aquel entonces, por lo tanto la crisis se hizo más intensa.

4.3- Consecuencias de esta crisis (Rompimiento de las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos e Irán)

El tema que a continuación explicaremos es el rompimiento de las relaciones entre Irán y Estados Unidos. Comprenderemos que es aquí cuando nacen las presiones y sanciones unilaterales por parte de Estados Unidos.

La cancelación de las relaciones diplomáticas con Irán se dio de una manera muy abrupta. La razón era obvia, presionar a Irán para que liberara a los rehenes cautivos. La crisis de los rehenes en Irán transmitió un mensaje muy poderoso: El poder del petróleo ya no estaba en manos de los Americanos. Ésto se reflejaba en la crisis energética que se estaba

⁷⁷ <http://www.iranian.com/history/nov.97/index.html>

viviendo en todo el mundo, dado las fluctuaciones en el precio del petróleo por la guerra entre Irán e Irak. Los Estados Unidos estaban viviendo una cruel realidad dado la escasez del petróleo. Los norteamericanos tenían que hacer largas filas para llenar sus tanques de gasolina.

El atentado para aislar a Irán por medio de sanciones unilaterales no funcionó pues los aliados de los Estados Unidos como los Canadienses y la Comunidad Económica Europea consideraban esto como una violación a los derechos comerciales internacionales.

A largo plazo la ruptura comercial y política especialmente las sanciones ayudaron más que perjudicar a Irán pues lo hicieron autosuficiente y su economía gradualmente mejoró después de la imposición de las sanciones. Ante el mundo la crisis significó una oportunidad para diversificar las relaciones comerciales principalmente con los países socialistas de la época. Las prohibiciones de los americanos terminaron al incrementar las relaciones con los vecinos de Irán así como potencias importantes como lo eran la Europea, China y Japonesa, dejaron a sus competidores en una posición importante para poder mejorar las relaciones comerciales con los iraníes. Además Irán funcionaba por su ubicación estratégica como ruta comercial para exportar y dejar paso libre a los productos que iban a la Unión Soviética para que realizara comercio con los iraníes.

Esta ruptura fue momentánea pues el presidente de Estados Unidos Ronald Reagan, en una época posterior utilizó a un grupo de chiítas islámicos para negociar la liberación de otros rehenes norteamericanos, sin embargo este tipo de negociación fue momentánea y de conveniencia, pues las relaciones ya no eran como las de antes⁷⁸.

No obstante, las relaciones políticas con Irán están llenas de desconcierto después de la crisis de los rehenes se rompió con toda la confianza y estabilidad que le proveía a Estados Unidos en esta región. Una consecuencia constante son las acusaciones de que este

⁷⁸ HEMMER Christopher, op. cit. p. 83-85.

es un país que apoya al terrorismo para contrarrestar el terrorismo⁷⁹, Irán enfrenta constantes sanciones económicas. Inferimos que Estados Unidos rompió las relaciones comerciales y políticas con el propósito de aislarlo por medio de sanciones unilaterales que siguen hasta nuestros días, al mismo tiempo, Irán empezó a crear nuevos lazos comerciales. En otros aspectos Irán sigue siendo una pieza vital en el contexto internacional.

4.4. - Irán Contraffair

En esta sección describiremos otro atentado en contra de Estados Unidos y su política exterior y la presidencia de Ronald Reagan que no quería pasar por lo mismo que el ex – presidente Carter. Aquí podremos notar la diferencia en la forma de negociar.

Una vez que Ronald Reagan tomó la presidencia surgió el escándalo de Irán contraffaire⁸⁰ en 1980. En 1985 miembros del staff del Departamento de Seguridad Nacional en los Estados Unidos empezaron a vender misiles hacia Irán para la liberación de los ciudadanos americanos que fueron secuestrado en Líbano por terroristas fieles a los intereses de Irán.

Esta venta violaba el embargo de armas que los americanos habían levantado a Irán anteriormente. Una proporción de las ganancias de esta sucia transacción fue dada a los

⁷⁹ Esto se dice y se ha expresado de forma abierta por parte del Congreso Americano debido a que Irán es un país que construye cierto tipo de armas nucleares, sin embargo no existe evidencia cierta y palpable sobre esto. Además, si estas sanciones económicas son consecuencia del terrorismo y armas nucleares, más de un país sería sancionado, sin importar que fuera un aliado de Estados Unidos. El supuesto que existe detrás de esto según los americanos es el siguiente: Con una restricción de Estados Unidos de comprar o invertir en Irán, se reducirán las ganancias y el ingreso total y por lo tanto se gastará menos en armas nucleares. Sin embargo, esto no funciona debido a que este tipo de sanción es unilateral, lo que significa que E.U. restringe el comercio a sus empresas mientras otros países no, lo que permite a Irán diversificar sus exportaciones e importaciones y no sufrir pérdidas en el ingreso total.

⁸⁰ El Iran Contraffaire es el el escándalo causado en la presidencia de Ronald Reagan por violar el embargo de armas contra Irán y intercambiar armas por rehenes.

rebeldes Sandinistas en Nicaragua para que derrocaran al gobierno Nicaragüense de ese entonces. Estos datos no fueron dados a conocer antes de noviembre 25 de 1986. Se encontró un culpable, Oliver North⁸¹. Los objetivos de Ronald Reagan para 1980 eran muy diferentes y su postura cambió pues no quería verse inmerso en una crisis como la que sufrió Jimmy Carter que le costo imagen y la reelección de la presidencia de los Estados Unidos de América.

“América nunca hará concesiones a terroristas – hacerlo solo invitaría a más terrorismo- tampoco permitiremos que otro gobierno lo haga. Una vez que se toma ese camino no tendrá un fin, no terminará el sufrimiento de la gente inocente, tampoco el precio que las naciones civilizadas tienen que pagar”⁸².

“Hace solo algunos meses dije a los ciudadanos Americanos que no intercambiaría armas por rehenes. Mi corazón y mis mejores intenciones todavía me dicen que eso es verdad, pero los hechos y la evidencia me dicen que no es verdad..... Lo que empezó como una forma estratégica de apertura para Irán se deterioró en su implementación, en comerciar armas por rehenes..... fue un error..... Deje que mi consternación personal por los rehenes se derramará en una estrategia geopolítica para alcanzar a Irán⁸³.

Los rehenes en Líbano fueron liberados uno por uno pero a cambio de armamento para la guerra contra Irak. Este intercambio fue secreto y hasta el 3 de noviembre de 1986 se hizo público este acontecimiento.

Uno de los momentos más importante de Ronald Reagan como presidente de Estados Unidos fue recibir a los rehenes en 1979 cuando se recobró la embajada fue un momento de felicidad para los Estados Unidos y su gente. No obstante Ronald Reagan

⁸¹ General norteamericano que estuvo en la dirección de manejar los problemas internacionales de Estados Unidos.

⁸² HEMMER Christopher, op- cit p.91(Ronald Reagan, 18 de junio de 1985).

⁸³Ibídem

tuvo que lidiar con otros cautivos Americanos en 1984 –1985. Este incidente sucedió en Beirut, Líbano cuando se encontraban en medio de una guerra civil⁸⁴.

Reagan vio la posibilidad de encarar una crisis como la de Jimmy Carter, para evitar que estas situaciones no sucedieran, Reagan aprobó la venta de armamento a cambio de rehenes. Reagan ofreció al gobierno Iraní dinero, armas, medicinas a cambio de que el gobierno Iraní influyera por medio del grupo chiíta en Líbano para que dejaran libres a los rehenes. Estas promesas violaban el embargo de armas a Irán y daban concesiones a los terroristas. En noviembre de 1986 el intercambio de armas se hizo público⁸⁵

En este apartado deducimos que Ronald Reagan no quería experimentar lo mismo que Jimmy Carter por lo tanto arriesgó más y violó algunas reglas e intercambió rehenes por armas, lo que al final lo condujo a problemas y su sistema obtuvo una imagen negativa aunque se liberaron algunos rehenes.

4.5. - Irán e Irak en Guerra: ¿Otra vez el petróleo?

En este apartado describiremos brevemente la guerra entre Irán e Irak. Fue muy importante pues causó grandes repercusiones internacionalmente, ya que fue una forma para liberar a los rehenes en Teherán de 1979. Al mismo tiempo también se tomó ventaja de esta para intercambiar rehenes por armas.

Las relaciones entre Irán e Irak nunca han sido buenas. Desde que Khomeni tomó el poder en Irán veía como sus principales oponentes a Estados Unidos e Irak. Esto significaba que Khomeni criticaba a Saddam Hussien porque su fuente de poder no era legítima. Él

⁸⁴ Para ver una cronología de los acontecimientos de los rehenes en 1981 pasar al Anexo 9 p. 101.

⁸⁵ HEMMER Christopher, op.cit. p.95.

mismo se denominó presidente y después de eso su partido era secular y minoritario. Al mismo tiempo Hussein no aceptaba a Khomeini dado que más de la mitad de la población en Irak es chiíta y de alguna forma u otra Khomeini, por medio de un elemento religioso podía atacar a su enemigo. Al existir descontento en Irán sobre todo entre la población chiíta este se propagaría entre los chiítas en Irak por lo tanto, Hussein no quería hacer amistad con Khomeini⁸⁶.

Irak deseaba más territorio para obtener la hegemonía en el Medio Oriente y esta era su oportunidad. Si Irak podía hacer que los árabes en la parte de Khuzistan en Irán lo apoyaran, como liberadores del régimen iraní, podría apropiarse de ese territorio que tenía en común la descendencia de los árabes tanto en Irán como en Irak. Esta estrategia no solo tenía un sentido liberador sino que también pretendía quedarse con enormes reservas de petróleo pues Khuzistan tenía el 90% de las reservas de petróleo en Irán, que pertenecían a esta área.

La Guerra entre Irán e Irak empezó el 22 septiembre de 1980, se enfocó hacia los grandes poderes del mundo porque los ataques fueron hacia las reservas de petróleo. En el primer mes de guerra los iraquíes ocuparon aproximadamente 26,000 kilómetros cuadrados de territorio iraní, sin embargo el arsenal militar que tenía Irán era superior dado que el Sha los había acumulado. Entre noviembre de 1981 y mayo de 1982 Irán organizó algunos contraataques que hicieron que algunos frentes iraquíes buscaran la retirada, durante el periodo 1982-1988 el conflicto se asentó en tierras iraquíes y parecía que el puerto Basra o la capital Bagdad caería en manos iraníes.

La guerra no fue sólo por tierra sino también por aire. Los aviones iraquíes volaban en Irán y trataban de destruir los yacimientos de petróleo así como de desmoralizar a la población iraní. Por su parte la milicia aérea iraní destruyó las instalaciones del puerto Basra

⁸⁶ CLEVELAND L. William. "Modern History of the Middle East" 2º edición. WestviewpressEstados Unidos.2000 p.403.

e hizo que algunos yacimientos de petróleo que se ubicaban en el sureste salieran de control. También dañó notablemente otros yacimientos petrolíferos en el norte⁸⁷.

Irak empezó a disminuir la exportación de crudo por lo que necesitó pedir prestado para poder seguir financiando la guerra. Kuwait y Arabia Saudita fueron los principales proveedores de dinero a Irak.

Durante la guerra la Unión Soviética fue el principal proveedor de armamento hacia Irak. Estados Unidos empezó a proveer inteligencia militar así como también a presionar a sus aliados para que no se vendiera armamento a Irán. En 1987 existió una campaña donde se embargaba el petróleo iraní. Estados Unidos reforzó su presencia naval en el Golfo y decidieron tomar acciones militares en contra de Irán con una armada naval.⁸⁸

La dependencia de Occidente del petróleo del Medio Oriente hizo esta crisis más difícil ya que se necesitaba experiencia para manejarla y también hizo que el precio del crudo subiera. Por lo tanto la producción de petróleo se redujo notablemente pues Irán por medio de Siria dejó sólo con un oleoducto a Irak el cual pasaba por Turquía; Irán redujo sorpresivamente la producción de petróleo: cuatro millones de barriles diarios se dejaron de extraer lo que correspondía al 15% de la OPEP y el 8% de la demanda mundial lo que produjo un aumento en el precio por barril llegando a cotizarse así en \$42 dolares por barril⁸⁹.

Para 1988 Irak expresó el deseo de terminar la guerra, sin embargo esto parecía poco probable para los iraníes sino hasta que accediera a pagar los daños causados. El acuerdo de cesar el fuego completamente fue firmado el 20 de agosto de 1988. Los países volvieron a tener relaciones diplomáticas para 1990.

⁸⁷ *Ibidem* p.404.

⁸⁸ *Ibidem* p. 405.

⁸⁹ YERGIN Daniel, *op. cit.* p.711.

Concluimos así que la guerra favorecía a Estados Unidos pues debido a estos acontecimientos los iraníes se vieron obligados a poner más atención a los problemas regionales. También vemos que esta guerra tuvo consecuencias internacionales ya que el precio del petróleo subió notablemente.

CAPÍTULO 5

IRÁN Y LA DÉCADA DE LOS NOVENTA

Este capítulo tiene gran parecido con el primero sin embargo en este pretendemos demostrar las grandes diferencias en las percepciones de Estados Unidos y el Mundo hacia el Medio Oriente. En este nos enfocamos en las percepciones de estos países. Empezaremos con la percepción de Irán hacia los Estados Unidos como el “gran demonio”. A la postre se explican la perspectiva de Estados Unidos hacia el Medio Oriente como un país de fanatismo y terrorismo. A continuación comprenderemos las relaciones comerciales que se han dado entre Irán y el Mundo debido a las grandes sanciones que se le han impuesto. Como resultado explicaremos el surgimiento de la OPEP y sus principales funciones.

5.1. - El gran demonio: Los Estados Unidos

La visión de los iraníes hacia el occidente ha cambiado notablemente desde la revolución islámica, comprenderemos la razón de esta visión.

La visión hacia Estados Unidos cambió a consecuencia del fracaso árabe en la guerra santa en 1967 entre los palestinos e Israel. Este fracaso contribuyó al descontento árabe y al incremento de grupos en contra de lo occidental. Khomeini popularizó el término “Gran Demonio” para denominar a Estados Unidos y lo difundió, se vio reflejado en los acontecimientos de noviembre de 1979 con la crisis de los rehenes donde pedía que Estados Unidos pidiera perdón públicamente ante los actos cometidos anteriormente.

Debido a la religión y la sumisión extrema a Alá y al Guía Espiritual así como por la gran tensión que ha existido entre Estados Unidos e Irán desde la caída del Sha, los iraníes lo

han considerado como “el gran demonio”. Esto a partir de la imagen que se ha construido mutuamente. Desde la perspectiva iraní, Estados Unidos, busca seguir manteniendo el poder para satisfacer sus necesidades geoeconómicas; es decir, seguir obteniendo los recursos necesarios para poder mantener su estilo de vida. Además lo perciben como un país con muchos antivalores, un mal ejemplo para la cultura iraní. Esta concepción es difícil que cambie hoy en día pues los americanos siguen teniendo el poder hegemónico y sigue imponiendo restricciones en este país para invertir o comerciar.

Aprendimos las razones por las cuales los iraníes ven a Estados Unidos como “gran demonio” y que la perspectiva iraní es altamente estructurada; las personas están acostumbradas a esta perspectiva debido a la estructura política, social y religiosa.

5.2. -El terrorismo y fanatismo: Perspectiva Americana

En esta sección analizaremos qué es el terrorismo y cómo afecta la imagen del Medio Oriente. Explicaremos esta percepción que afecta a las relaciones comerciales con los países del Medio Oriente pues esto causa incredulidad e inestabilidad en el ambiente.

El terrorismo es la ejecución de actos de violencia que persiguen infundir terror, causar un amedrentamiento, o hacer propaganda. El término incluye la utilización de violencia de forma sistemática para obtener algún beneficio político con el objetivo de subvertir el orden establecido o crear un clima de terror que paralice al contrincante o sociedad⁹⁰ El concepto terrorismo comenzó a utilizarse en el último cuarto del siglo XIX para designar las prácticas de ciertos grupos e individuos que recurrían al atentado político para acelerar los cambios políticos y subvertir el orden establecido.⁹¹

⁹⁰ <http://www.enciclonet.com>

⁹¹ *Ibíd.*

El destierro del Sha, la crisis de los rehenes en 1979, así como los rehenes cautivos en 1981 en Líbano, prueban ser la forma más eficaz de marcar a este país con una imagen única. Por ejemplo, al americano o mexicano promedio le preguntan: ¿Qué es lo que primero se te viene a la mente cuando oyes la palabra Medio Oriente? y enseguida la contestación es : Guerra, fanatismo, bombas, terrorismo, petróleo, árabes; lo que implica que existe una visión negativa del Medio Oriente. Por qué se da este fenómeno? Primero que nada es importante mencionar que el Islam es como cualquier religión que tiene sus bases en un libro sagrado. Las personas tienden a ser fieles a esa doctrina, sin embargo también existen grupos que no están de acuerdo en la forma en que se esta llevando la religión actualmente y buscan una forma de revivir las antiguas ideas y leyes, tomándolas de su libro sagrado en forma literal y acusando a todos los demás de infieles. La idea principal del Corán queda desvirtuada pues existen grupos radicales que están dispuestos a luchar una guerra santa como lo dice el Corán. Esta visión es la que hace al Medio Oriente un mundo inhóspito donde no se permite una gran interacción. Estos grupos pueden llegar a ser tan radicales que no son aceptados por los mismos creyentes en la religión islámica.

Esta imagen hace que las relaciones comerciales con estos no sean fructíferas pues existe una barrera invisible de las dos partes para entender y comprender las necesidades de cada uno. La prueba más obvia se encuentra en que casi después de 20 años las relaciones diplomáticas con Irán no se han reanudado completamente y que Estados Unidos clasifica a Irán como un país fundamentalista radical. El gobierno de Estados Unidos indica que los Americanos que deseen viajar a Irán pueden hacerlo sólo bajo su propio riesgo.

Concluiremos por la parte americana que los medios de comunicación y el gobierno influyen fuertemente en las percepciones de los habitantes y es por eso que es difícil cambiar la percepción actual sobre el Medio Oriente, sin embargo, si se permite un conocimiento real en conjunto con tolerancia y respeto puede que la imagen cambie, pues existen más libertades dentro del sistema americano que en el iraní.

5.3.-Irán y las relaciones comerciales con el mundo

Irán ha sido un país autosuficiente después que se le sancionó, pues buscó diversificar y crear lazos comerciales con los países que lo deseaban. En este apartado explicaremos cómo se dio este fenómeno, así como los tratados que tiene actualmente Irán.

En 1984 Irán firmó un tratado comercial llamado Cooperación Regional para el Desarrollo que fue firmado entre Pakistán y Turquía que para 1985 incrementó notablemente el comercio entre ellos. Para 1986 y 1987 Irán empezó a comerciar petróleo por bienes como el té de Sri Lanka, arroz de Tailandia, trigo de Argentina y varios tipos de alimentos de Turquía, carne de ternero de Nueva Zelanda. Por lo tanto Irán decidió normalizar las relaciones con la Unión Soviética e incrementar el comercio regional.

Irán ha obtenido buenas relaciones con el mundo, sin embargo existe una fuerte confrontación entre Irak e Irán así como la desconfianza del mundo Occidental. Sin embargo después de tanta tensión contra los Estados Unidos e Irak quedó devastado y el embargo que le había impuesto Estados Unidos y la disminución de la producción de petróleo hacían a Irán pasar por momentos muy difíciles.

En 1986 Estados Unidos empezó a importar bienes de Irán lo cual significaba \$612 millones de dólares en productos Iraníes entre los cuales se encontraba el petróleo crudo, caviar, alfombras, especias y gemas. El petróleo crudo representaba por sí solo \$508.8 millones. En el año de 1987 los Estados Unidos importaron \$418.5 millones, la diferencia principalmente fue causada por los precios del petróleo. En 1990 fueron de \$ 166 millones de dólares, en 1991 \$ 527 millones de dólares, en 1992 fueron de \$747 millones de dólares y en 1993 fue de 1 billón de dólares. Además Irán está vendiendo grandes cantidades de

petróleo a las compañías estadounidenses que redistribuyen en el mercado mundial⁹². Sin embargo no existía ninguna representación formal de los Estados Unidos en Irán⁹³

Irán decidió tener relaciones comerciales con la Unión Soviética por lo cual se anunciaron los planes de electrificación de las vías del ferrocarril, que sería concluido para 1989. Esta construcción implicaba la unificación de ciertas ciudades iraníes y paquistaníes que facilita la logística, comercio, y transporte del petróleo. Se han iniciado proyectos de transportación del petróleo por medio de oleoductos.

Las relaciones iraníes antes de 1979 eran muy buenas sin embargo después de la revolución Islámica las relaciones políticas y comerciales cambiaron mucho ya que Irán empezó a buscar a otros países para poder comerciar sus bienes e intercambiarlos por otros que necesitaba. Principalmente empezó a mejorar las relaciones con sus vecinos Pakistán, Afganistán, Líbano y Turquía para incrementar las ventas y soportar las sanciones impuestas por Estados Unidos, misma que ayudó a empezar una diversificación de relaciones políticas y comerciales así como una autosuficiencia pues no se dependía de un solo país.

Como podemos ver los iraníes buscaron alternativas ante la situación que se le imponía por parte de los Estados Unidos, esto los hizo autosuficiente. Decidió la normalización de relaciones políticas y económicas para obtener su subsistencia.

5.4.- Irán y la región (OPEP)

La OPEP juega un papel muy importante para los países del Medio Oriente y en el mundo, por eso enfatizamos el papel de esta organización y se describirse su organización y sus objetivos.

⁹² KEMP Geoffrey, *Forever Enemies? American Policy & the Islamic republic of Iran*. A Carnegie endowment book. Washington. 1994 p. 1-20.

⁹³ Pasar al Anexo 10 p. 101, para ver el cuadro de las importaciones de Estados Unidos de productos iraníes.

La Organización de Países Exportadores de Petróleo, conocida como OPEP, se establece el 14 de septiembre de 1960 en Bagdad, capital de Irak. La OPEP surgió ante la necesidad de hacer frente a las maniobras de baja de precios producidas por los grandes trusts⁹⁴ americanos.

La OPEP es una organización de carácter permanente que reúne a los gobiernos de países exportadores de petróleo. Los cinco países fundadores fueron Venezuela, Irán, Irak, Kuwait y Arabia Saudita. Posteriormente se unieron: Qatar, Indonesia, Libia, Emiratos Árabes Unidos, Algeria, Nigeria, Ecuador y Gabón. En la actualidad, la sede de la OPEP se encuentra en Viena, Austria.

El objetivo de la OPEP es coordinar y unificar las políticas petroleras, entre los países miembros, para asegurar precios justos y estables para los productores de petróleo y la provisión eficiente, regular, y económica del mismo a las naciones consumidoras; así como un retorno justo del capital para quienes invierten en esta industria. La OPEP controla el 90% de la exportación mundial de petróleo.

La Conferencia de Ministros de la OPEP se reúne dos veces al año y es la responsable de formular las políticas generales de la organización⁹⁵.

En sus comienzos no tuvo la fuerza suficiente para hacer frente a la política de las multinacionales, a partir de 1971 decidió nacionalizar las empresas de explotación situadas en su territorio, y en 1973 inició importantes alzas en los precios. A partir de entonces, la OPEP ocupó el primer plano de la actividad económica mundial, porque sus decisiones en materia de precios afectan directamente a las economías occidentales. Así los países de la OPEP incrementaron de forma importante sus recursos financieros, lo que les permitió desarrollar ambiciosos planes de industrialización -Arabia Saudita, Irán, Venezuela y otros- entrar en el

⁹⁴ Conglomerado de compañías que hacen la función de carteles.

⁹⁵ http://www.laguia.com.ve/informativas/guia_Infantil/html/ArtAprendeSobre/Historia/NacOpep.html

capital de empresas europeas o americanas e incluso crear un importante fondo de ayuda a países subdesarrollados en dificultades⁹⁶.

La OPEP a partir de los setenta empezó a tener un auge tremendo ya que los países del Medio Oriente descubrían una gran cantidad de reservas y con las crisis y guerra que existieron en el Medio Oriente el precio del crudo solamente subía. Los principales productores entonces, eran Arabia Saudita e Irán en orden de importancia.

El petróleo como históricamente se sabe empezó a alcanzar precios exuberantes hasta \$40 dólares por barril, esto se traducía a más y mejores beneficios para los países miembros de la OPEP e Irán. Si se mantenían la capacidad de extracción a ese precio el Medio Oriente podría conquistar al mundo, gracias a tanpreciado recurso natural que es esencial para el crecimiento económico de los países. Sin embargo a Irán no le convenía seguir con esos altos precios pues Estados Unidos rompería relaciones con ellos y la venta de armamento no sería posible.

La OPEP parecería tener la función de cartel ante la perspectiva occidental, pero no era así debido a que países como Irán y Arabia Saudita competían entre sí para saber quien era más poderoso. Este rol ha disminuido y con el tiempo se han dado cuenta que todo se debe regir bajo la oferta y demanda; además, si ponen un precio alto al crudo, este repercutiera en las ventas y al final en sus propias economías.

Como vemos la OPEP juega un rol muy importante dentro de la industria energética y pone las reglas del juego en el precio del crudo, la cantidad de oferta para que el precio sea estable y beneficie a los países orientales.

⁹⁶ <http://www.ecoportal.com.ar/articulos/petroleo.htm>

CAPITULO 6

LA IMPORTANCIA DE IRÁN EN EL CONTEXTO DEL PETRÓLEO

En este capítulo mostraremos la importancia de Irán en nuestros días por su vastas reservas petrolíferas y por las condiciones que estaba viviendo el mundo con la crisis de los energéticos. Por lo tanto se puede ver la importancia de este país para la región. A continuación se describen los cambios que se están dando en Irán para privatizar algunos de los sectores petroleros y en contraste explicaremos la situación actual de los embargos unilaterales y como estos no están dando resultados por la forma en que han sido implementados

6.1.- La crisis energética mundial y los Estados Unidos

En esta sección mostraremos como Estados Unidos cambió un poco su visión estratégica hacia el Medio Oriente debido a la crisis energética que se estaba viviendo. Para 1980 los Estados Unidos de Norteamérica cambiaron sus visiones políticas con Irán. La administración de Carter promovía una nueva postura hacia el Medio Oriente. Carter se refería hacia la región como “vasta en recursos naturales” que era pieza estratégica para la perpetuación de las empresas en toda las naciones pues en toda libre empresa el último objetivo es la existencia de la economía.

En los setenta la economía de los Estados Unidos sufrió una recesión y la superioridad de los Estados Unidos globalmente o regionalmente ya no era absoluta. Primero que nada la OPEP decidió aumentar los precios del petróleo a las concesiones en un 55% pues querían proteger a los países productores de la disminución de sus recursos. En 1973 las naciones dentro de la OPEP crearon un embargo restringiendo ayudar a Israel con

petróleo por cinco meses. El precio del petróleo subió de \$3.07 por barril a \$11.56 por barril. Esto resultó en cortes sobre el suministro de petróleo en los Estados Unidos y en costos exorbitantes que aceleraron el crecimiento de la inflación en los Estados Unidos y fueron expuestos por primera vez a la dependencia energética. Mientras tanto algunos países del Medio Oriente llenaban sus bolsillos con petrodólares⁹⁷.

El dólar empezó a bajar pues siempre se había visto como una moneda de reserva. La inversión en el Medio Oriente en petróleo siempre se había visto como un componente importante de la posición internacional de los Estados Unidos y su economía. Las corporaciones americanas ya sean de extracción de petróleo o refinería en el Medio Oriente representaban y siguen representando la dependencia del petróleo por parte de los países altamente industrializados.

Podemos ver que la crisis energética afectó notablemente a los Estados Unidos debido a su alta dependencia en la importación de petróleo y recursos naturales energéticos de otros países.

6.2.- Irán y la importancia del Golfo Pérsico

En esta sección analizaremos los principales intereses e importancia de Irán con respecto al Golfo Pérsico.

La región del Golfo Pérsico, tiene las reservas de petróleo más grande del mundo. Sólo en el Mar Caspio están estimadas entre 40.000 y 200.000 millones de barriles. En cuanto al gas natural, el volumen de reservas se estima entre 7 y 10 billones de metros cúbicos, un 20% mayor que las del Mar del Norte, y equivalentes a la mitad de las reservas de

⁹⁷ The New Wncyclopedia Británica, Volumen 21. 15th Edición. Chicago .1992 pp.878-879

Irán. Desde el punto de vista energético el Golfo Pérsico es la primera región en importancia en el mundo, después Rusia y en tercer el lugar el Mar Caspio.

Esta zona tiene la siguiente fragilidad. Los nuevos Estados nacidos de la antigua República Soviética, que comparten frontera con Rusia e Irán las aguas de ese mar. Especialmente se tienen intereses políticos y económicos que están en juego en esta zona, que es objeto de interés por parte de las principales potencias.

Estados Unidos está interesado en sus recursos energéticos, y el papel de sus empresas en la explotación de los yacimientos en el Medio Oriente, principalmente en el Golfo Pérsico y el Mar Caspio pues les permite estar presentes en una región monopolizada por Rusia e Irán debido a la gran cantidad de recursos con los que cuentan. Irán está siguiendo una política pragmática, usando vínculos culturales, su importancia geopolítica y su fuerte papel en la industria del petróleo como ya lo hemos mencionado anteriormente en el capítulo anterior para intentar superar el rechazo de su gobierno político-religioso que hace que países extranjeros pierdan interés por desconfianza al contrario de los países vecinos laicos⁹⁸.

Existen muchos intereses en el Golfo Pérsico los cuales son de vital importancia para mantener el poder económico y político en el mundo⁹⁹

- 1) Asegurar el acceso a petróleo y sus derivados
- 2) Promover la estabilidad en la región
- 3) Avanzar en el proceso del Medio Oriente para crear paz y asegurar el estado de Israel.

El petróleo es la sangre de las sociedades industrializadas modernas en donde el 60% de la importación del petróleo proviene de esta región. El 13% mundial es consumido

⁹⁸ <http://www.abs.com>

⁹⁹ Hemmer Christopher, op. cit. pp. 110-115.

por los Estados Unidos. La pérdida de esta fuente tan importante de recursos naturales terminaría en una devastación de proporciones catastróficas.

La región del Golfo Pérsico es vital para la subsistencia de las potencias altamente desarrolladas y es por eso la importancia que se le da a esta región y los objetivos específicos muchas veces no son compatibles con los deseos de los orientales.

6.3.- La reforma y la apertura de la Industria petrolera en Irán

En esta sección explicaremos los procesos de apertura del sector industrial en Irán así como las principales compañías que se dedican a la extracción de petróleo y gas en el área.

El rol del gobierno como ya lo hemos demostrado en cuanto al sector petróleo ha sido muy cerrado. El gobierno ha tenido controlado todos los aspectos referentes al petróleo, cuánto producir, dónde extraer y explorar, a quién vender. No existe una historia nacional del sector privado que se envuelva en la industria del petróleo.

El actual presidente de Irán, Khatami ha continuado con las reformas en el mercado del presidente Rafsanjani el cual proponía la diversificación del petróleo de Irán. Se tenía como objetivo la exploración para el descubrimiento de nuevos mantos petrolíferos y de gas en las varias regiones de Irán así como el desarrollo de las existentes plantas de extracción y refinerías así como también el desarrollo de las plantas petroquímicas.

El objetivo de esta reforma también incluía incrementar la capacidad de extracción de estos productos. Sin embargo se ha hecho poco para obtener ese objetivo. En 1997 la situación económica en Irán se deterioró y aún más para 1998 pues el petróleo se manejaba a

precios muy bajos por barril. El aumento del precio del petróleo en 1999 ayudó un poco a la economía sin embargo no resolvió los problemas económicos. Por lo tanto se busca la inversión en muchas ramas de la industria petrolera como lo es:

- 1) Exploración: Se buscan campos por medio de satélite o fotografía aérea. Se necesitan hacer revisiones de laboratorio en el campo del petróleo como lo es petrología, paleontología y operaciones geo-físicas que determinan las características del suelo para determinar si es posible encontrar el petróleo.
- 2) Operaciones de Extracción: Para el desarrollo de los mantos exploratorios.

La Industria del petróleo en Irán está muy bien desarrollada pues tiene capacidad para controlar grandes depósitos de crudo donde más de 4.2 millones de barriles se pueden extraer diariamente. Las grandes reservas de gas natural sitúan a Irán en el segundo lugar en las reservas de gas natural.

La Industria de Petróleo en Irán se divide así¹⁰⁰:

- 1) Compañía Nacional de Petróleo Iraní
- 2) Compañía Nacional de Refinería de Derivados de Petróleo y Distribuidora
- 3) Compañía Nacional de Gas Iraní
- 4) Compañía Petroquímica Nacional

¹⁰⁰ La información de este tema puede ser vista en la página <http://www.nioc.com>

La Compañía Nacional de Petróleo Iraní

Esta compañía provee de los básicos requerimientos de energía. Más del 80% de ganancias de las exportaciones por medio de la exportación del crudo y de productos refinados. Entre las principales actividades se encuentran:

Actividades geológicas, exploración y desarrollo de extracción en zonas terrestres marítimas, explotación de gas natural, provee los productos necesarios a las refinerías, manejo de las operaciones de mercadotecnia con la OPEP, revisión del mercado y las políticas de exportación en relación con el petróleo crudo, transporte del crudo y de la gasolina refinada.

La Compañía Nacional de Refinería de Derivados de Petróleo y Distribuidora

La principal función de esta compañía es la producción de derivados y la distribución de varios tipos de productos refinados como lo es la gasolina, keroseno, aceite de motor. Se dice que es una de las compañías más ricas del mundo pues tiene muchos recursos y especialistas con capacidades altamente eficientes. Aquí se manejan los oleoductos que recorren 5, 900 kilómetros, productos derivados del petróleo recorren 3,900 kilómetros y tubos de gas natural recorren 4,550 kilómetros.

La Compañía Nacional de Gas Iraní

Las políticas nacionales se han adaptado con una visión de promover el uso del gas como una fuente de energía que contiene menos contaminantes y no quema tanto dióxido de carbono que la típica gasolina. Además los iraníes cuentan con este recurso tan valioso y que tiene menos demanda por lo que quieren explotar más para uso interno y externo.

La Compañía Petroquímica Nacional

Esta dinámica compañía continua creciendo enormemente y puede convertirse en el principal productor de petroquímicos en Asia. Esta compañía recibe gas y produce varios tipos de petroquímicos.

El desarrollo de esta industria de vital importancia para el mundo pero también para el desarrollo económico de los Iraníes se están abriendo a la privatización o a la inversión con el propósito de ser más competitivos mundialmente.

Las empresas internacionales de petróleo están interesadas en invertir en este país pues cuenta con unas reservas potenciales de petróleo crudo de 15 billones de barriles y de gas natural 170 trillones metros cúbicos además de los lugares que ya están descubiertos hasta ahora¹⁰¹

Deducimos de tal manera que la industria iraní esta bien estructurada, ha ido creciendo y eficientizando sus procesos. De todos modos si desea seguir con la creciente demanda debe privatizar su industria para sacar provecho de su gran potencial.

6.4.-El embargo económico y las compañías petroleras y sus miras en Irán

Este tema es de gran importancia actualmente y ha atraído gran polémica por todas partes. Aquí mostraremos algunas razones por las cuales los embargo económicos no han funcionado en Irán pues de todas formas los grandes consorcios buscan la inversión en este país.

¹⁰¹ <http://www.nioc.com>

Desde el uso del petróleo para desarrollo de las naciones, éste ha sido el petróleo es el más grande negocio en el mundo. La revista Fortune 500, estudia principalmente las 500 compañías más lucrativas del mundo. Se encontró que dentro de las primeras 20 de la lista, siete compañías se dedican a la industria del petróleo ¹⁰² Estas compañías seguirán siendo unas de las más importantes pues para el desarrollo del capitalismo y de las sociedades consumistas es necesario la utilización de energía para producir y seguir con el ritmo de la actividad diaria, por lo tanto, hasta que no se encuentre otro tipo de energía más efectiva y económica que ésta, la guerra y la competencia entre grandes compañías, industrias y naciones por el petróleo continuará. El petróleo seguirá siendo un recurso estratégico para el desarrollo de las naciones.

Como se ha explicado anteriormente de la imagen negativa que se tiene del Medio Oriente e Irán debido a los acontecimientos pasados desde 1979 han creado asperezas entre estos países. No obstante esta percepción debe cambiar ya que existe la necesidad de obtener recursos petrolíferos del Medio Oriente a menos que se descubra una nueva forma de energía más económica y práctica.

Las sanciones económicas en Irán empezaron en 1979 con la crisis de los rehenes, desde esa época han tenido algunos tipos de sanciones. La sanción más reciente fue decretada por el presidente Bill Clinton en 1996 denominada D'Amato o ILSA (Iran and Lybia Sanction Act). Esta sanción prohibía a todas las empresas del mundo que invirtieran más de \$20 millones de dólares en Irán principalmente en los sectores de petróleo y gas.

En 1995 El presidente Bill Clinton firmó una orden ejecutiva para las empresas americanas y sus respectivas subsidiarias de que hicieran negocios en Irán. La empresa Conoco fue forzada a eliminar inversiones por \$550 millones de dólares en yacimientos petrolíferos.¹⁰³ En 1997 se afirmó este se reafirmó ya que se prohibió toda inversión por parte de los ciudadanos americanos.

¹⁰² Yergin Daniel op. cit p. 13.

¹⁰³ <http://www.fea/org./com>

En el año 2000 esta posición cambió ya que la Secretaria de Estado Madeleine K. Albright le da importancia estratégica a Irán anunció que Estados Unidos levantaría algunas de las sanciones hacia Irán sobretudo en productos de lujo. También quería que se reestructuraran las relaciones políticas y comerciales principalmente después de que se eligió al presidente Khatami que esta interesado en negociar y en hacer reformas.

El actual presidente de Estados Unidos George Bush extendió las sancion económica hacia Irán y Libia que expiró el 5 de agosto del 2001. Sin embargo, este tipo de sanción impuesta lo único que hacen que las compañías que buscan invertir en estos países quedan fuera de la jugada. La verdad es que aunque las sanciones estén vigentes el comercio con Irán se sigue expandiendo y el más dañados por ésta sanción es Estados Unidos, irónicamente¹⁰⁴.

Mientras tanto Estados Unidos sigue tratando de extraer más petróleo de su producción doméstica. Al mismo tiempo que la compañías de petróleo son muy poderosas al grado de que pueden influir en un decisión nacional o internacional cuando se encuentran en otros países. La globalización ha hecho que éstas empiecen a buscar nuevos mercados potenciales para seguir su ritmo de crecimiento y de ganancias.

Este tipo de imagen, aborrecedora del Medio Oriente fue facilitada también por los medios de comunicación que a toda costa hicieron reportajes, programas televisivos y anuncios en los que se creó una imagen deplorable. Esto contribuyó mucho al malestar general y a la imagen actual recíproca de estos países.

También existe cierto miedo para la inversión en Irán por tanto conflicto que ha existido en esta región sin embargo esto es más un resultado de los medios de comunicación que distorsionan la información creado este tipo de imágenes negativas.

¹⁰⁴ Para ver un Cuadro de las sanciones estadounidenses más importantes pasar al Anexo 11 p. 102.

Dado los problemas que existen con los precios del petróleo es importante que las empresas diversifiquen su producción para tratar de estabilizar estos precios. La mejor forma de invertir en Irán es por medio de alianzas, inversión conjunta e inversión directa por compañías extranjeras.

Sin embargo, existen razones por las cuales se busca invertir en Irán. La Industria Iraní tiene sed de inversión por la masiva competencia existente por el acceso al petróleo que es el 90% de los ingresos de Irán en el aspecto comercio exterior. También se puede invertir por medio de bonos, o inversiones compartidas en casi cualquier sector de la industria. El objetivo de Irán es que por medio de inversión extranjera su producción sea más eficiente y que no decline.

Inducimos de tal manera que la industria iraní esta creciendo y Estados Unidos debe suavizar las restricciones de importación de crudo debido a que si no lo hace otros lo harán y al final pederá competitividad y mercado de forma internacional debido a que otros países pueden importar de Irán y redireccionar su producción hacia este país.

CONCLUSIONES

Con relación a Irán y sus relaciones políticas podemos extraer lo siguiente:

Primero.-Con el descubrimiento del petróleo en Irán y el Golfo Pérsico la región sufrió un cambio dramático en su historia ya que debido a esto, las potencias internacionales buscaban colonizar e influir a estos países para que se les vendiera el petróleo y se les concediera un trato especial. Irán en lo particular volvió sumamente importante dado que proveía de petróleo a Inglaterra y Estados Unidos principalmente.

Durante la Primera y Segunda Guerra Mundial, Irán permaneció intervenido por las potencias, lo que creó un sentimiento de nacionalista y de liberación, por lo tanto, buscó independizarse totalmente de cualquier país o potencia que quisiera intervenir en los asuntos domésticos de Irán.

A partir de 1958 Estados Unidos decidió cambiar su política exterior denominando de seguridad nacional el abastecimiento de materias primas para su desarrollo. Asegurar el Medio Oriente fue clave para seguir manteniendo la hegemonía mundial, ya que en esta área se encuentran las reservas energéticas más grandes del mundo, es por eso que a partir de esta fecha, Estados Unidos controla al mundo de cuatro formas:

- 1) Económica, por medio de comercio y (Gatt) la globalización
- 2) Política, creando la ONU
- 3) Financiera, creando el Banco Mundial
- 4) Militar, creando un gran arsenal militar

Todas estas son armas para seguir dominado a los demás países que son considerado como vitales para el desarrollo del capitalismo. Primero trata de crear lazos comerciales y políticos y si no se puede entra a los regímenes utilizando su fuerza militar y así demostrar su hegemonía.

Segundo.-La nacionalización de la industria petrolera fue una forma de denunciar su inconformidad ante las potencias, sin embargo las consecuencias también fueron negativas debido a que ya no se tenía la inversión ni los recursos humanos para explotar a la industria petrolífera en Irán. También marcó una nueva etapa de esperanza y nacionalismo en la época pues se demostró que se podía hacer algo a favor de la soberanía nacional.

La percepción en cuanto a la imagen de Irán en Estados Unidos y viceversa tendrá que cambiar a medida que la globalización entre a este país

A la falta de esta independencia y represión por parte del sistema establecido por el Sha, se creó una revolución islámica que buscaba cambios radicales. Es aquí cuando surge esta imagen del “Gran Demonio” y “Fanatismo Extremo”.

Tercero.-La Crisis de los rehenes fue un aspecto clave que cambió la dirección de las relaciones diplomáticas, políticas y comerciales de Estados Unidos con Irán. Khomeini astutamente utilizó este evento para denigrar y humillar a Estados Unidos ya que dentro de sus peticiones era que se pidiera perdón por todos los actos del pasado. La crisis de los rehenes creó una tensión mundial ya que no se sabía que tan amplio sería este movimiento y hay que recordar que la guerra fría no se había acabado.

Estados Unidos rompió las relaciones comerciales y políticas con el propósito de aislarlo por medio de sanciones unilaterales que siguen hasta nuestros días, al mismo tiempo, Irán empezó a crear nuevos lazos comerciales y no se vio tan afectado pues diversificó sus exportaciones hacia otros países es por eso que las sanciones a Irán no tiene sentido.

Irán, y el Golfo Pérsico seguirán siendo sumamente para el mundo como proveedores, a menos que se encuentre otra fuente energética igual o mejor a un precio más accesible.

Cuarto.- Irán es un país sumamente importante, muy antiguo y con una cultura muy rica en tradiciones y costumbres lo que lo hace valioso para el Golfo Pérsico y la humanidad.

Quinto.- La economía iraní ha sufrido altibajos y aunque el gobierno trata de diversificar su economía, sus relaciones políticas y comerciales con otros países sigue dependiendo notablemente del petróleo, que es la principal fuente de ingreso en el sector exportador aún existiendo sanciones unilaterales impuestas por Estados Unidos. Esto refleja la necesidad de privatizar algunas de las plantas petrolíferas y hacer al sector energético más competitivo como lo esta haciendo ahora.

Sexto.- La religión en Irán es la base de la vida política y social pues las personas que tienen el poder son los clérigos, éstos imponen a la sociedad como base de la misma y cualquier decisión que no esté bajo el consenso de este grupo es ilegítima. Este tipo de gobierno hace más difícil las negociaciones, la inversión y la confianza en este país. Por lo tanto esto es un obstáculo en el crecimiento de Irán.

Existen grandes diferencias con el Occidente, se esta tratando de mejorar las relaciones actuales con este país aunque todavía existe cierta dificultad de lidiar con este régimen debido a los cambios en el poder político que se concentró en los aspectos religiosos. Esta unión del gobierno con la religión ha traído grandes consecuencias negativas para la sociedad pues no existe una verdadera libertad de expresión.

Bibliografía:

Apuntes de la autora en la clase Modern Middle East, tomada en Enero- Mayo del 2001 en Houston, Texas, por la maestra Dina Alsowayel.

Cleveland L. William, A History of the Modern Middle East 2nd Edition. Westview Press. U.S.A. 2000

Cottam W. Richard, Iranian Hostage Crisis: Freeing the Hostages U.S.A 1999

Divine A. Robert, Politics and Diplomacy in Recent American History. 3rd Edition. Newbery Award Record. New York. 1985

Farr Grant, Modern Iran: A Volume in Comparative Societies Series McGraw-Hill College U.S.A. 1999

Hemmer Christopher, Which Lessons Matter? American Foreign Policy Decision Making in the Middle East, 1979-1987. State University of New York Press. U.S.A. 2000.

Hiro Dilip, Iran under the Ayatollahs Routledge & Kergon Paul. London. 1985.

Hurewitz J.C. Headline Series 244; Foreign Policy Association The Persian Gulf after Iran's Revolution Volumen 244, abril de 1979

Kemp Geoffrey, Forever Enemies? American Policy and the Islamic Republic of Iran A Carnegie endowment book. Washington. 1994.

El Mundo de 1945 A 1960. El Mundo Siglo X. Tomo 4 S.A. Madrid 1993 editor: Robert Perderby

Lenczowski George, American Presidents and the Middle East Duke University Press. U.S.A. 1990.

Marantz Paul and Steinberg Blema S, Superpowers Involvement in the Middle East Dynamics of foreign policy. Westview Press. U.S.A. 1985.

May Day Slogans – 1979 CDSP, Volumen 31, No. 7 Marzo 14, 1979 p.5

O'Connor Harvey, El imperio del petróleo América Nueva. México D.F. 1956

Presidente Carter 1979. Congressional Quarterly report Inc. 1980. U.S.A..

Salinger Pierre, America held Hostage: Secret Negotiations. Doubleday & Company Inc. New York. 1981.

Timothy P. Maya, The world of Jimmy Carter: U.S. Policy, 1977- 1978 University of New Haven Press, West Haven Connecticut. U.S.A 1994.

Yergin Daniel, The Prize: The epic quest for oil, money and power 2nd Edition. A Touchstone Book. New York.1993

Hoxha Enver, Reflexiones sobre el Oriente Medio 1958-1983 Tirana.1984

On-Line Bibliografía:

<http://www.iranian.com/History/Nov97/index.html>

<http://www.nioc.com>

<http://www.odci.gov/cia/publication/factbook.htm>

<http://www.expedia.com>

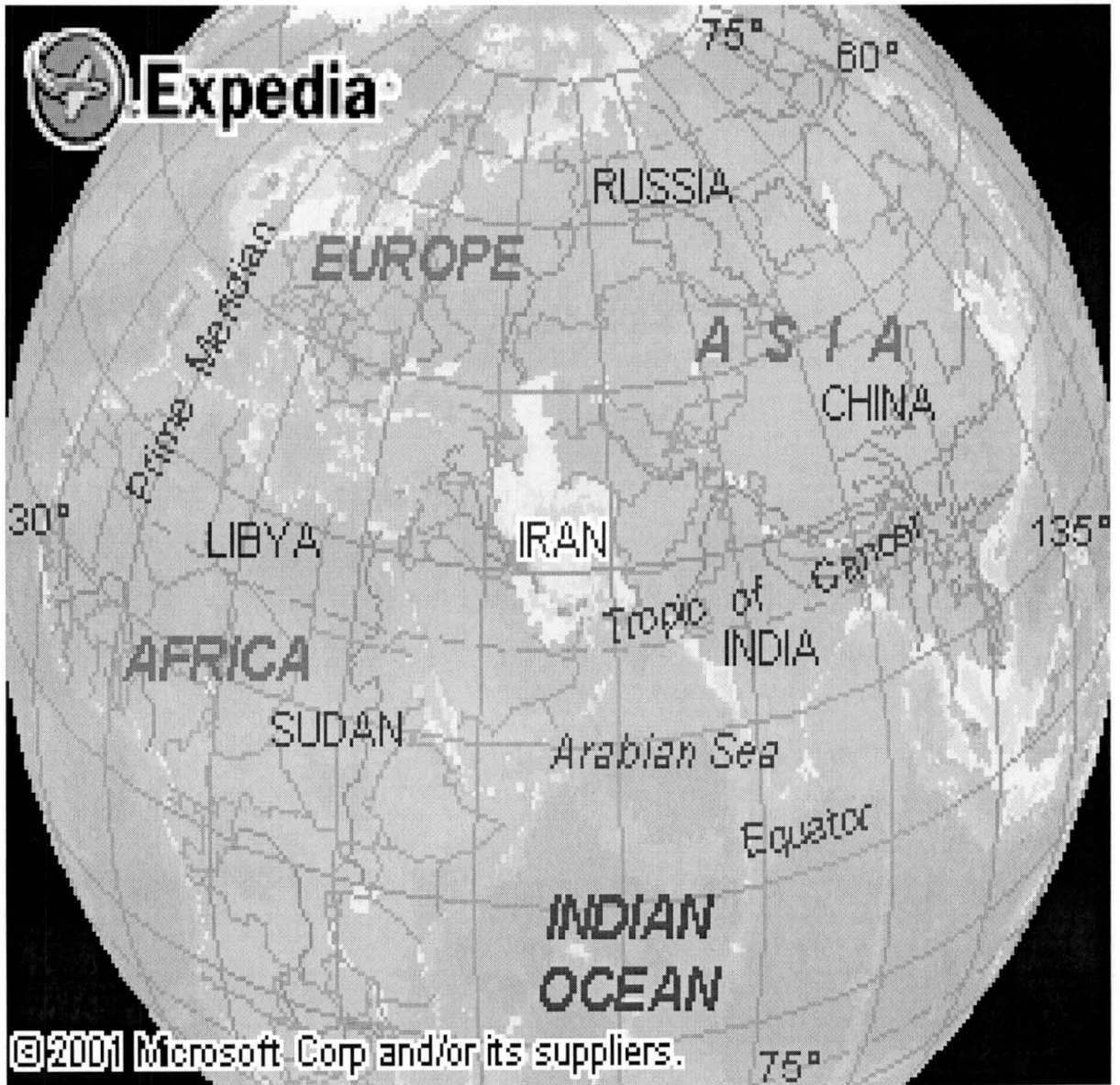
<http://www.abs.com>

<http://fea/org.com>

Anexos

Anexo 1:

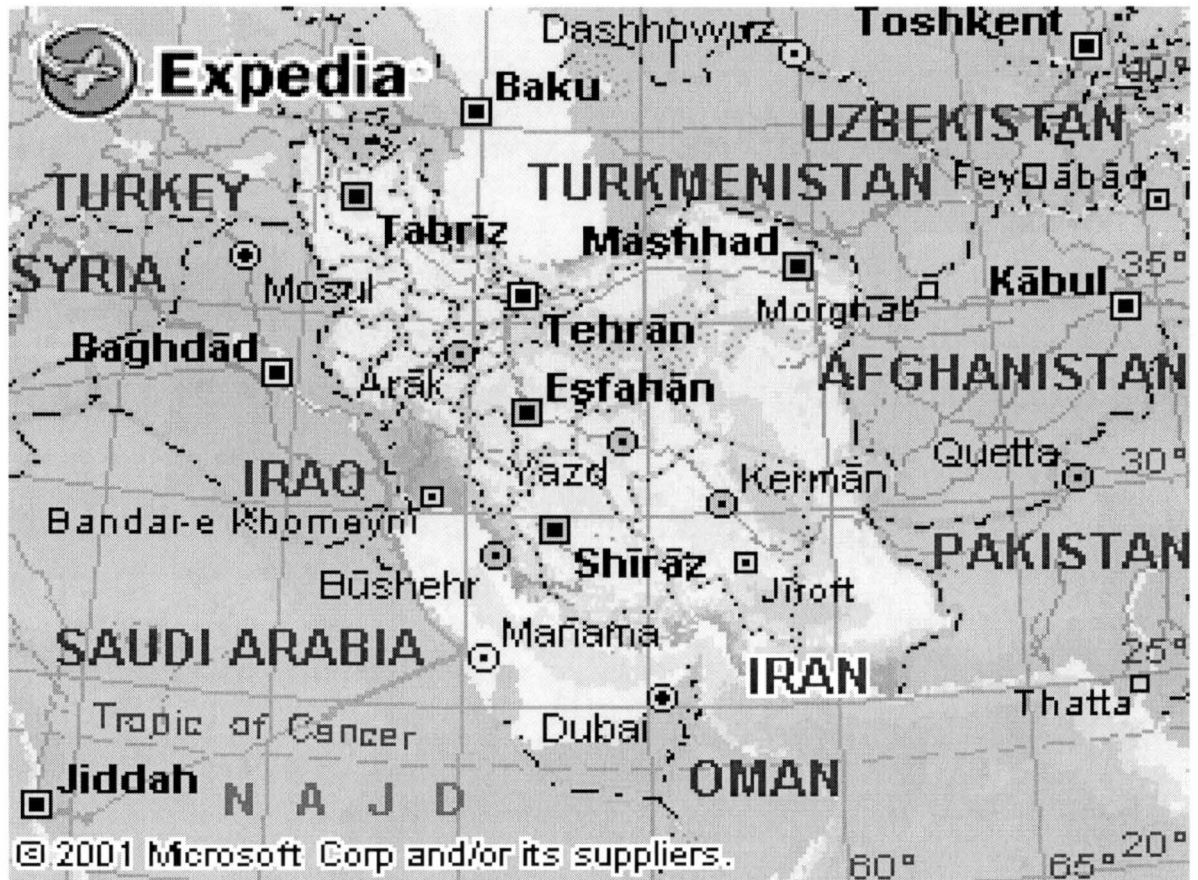
MAPA 1. UBICACIÓN DE IRÁN EN EL MEDIO ORIENTE



Fuente: <http://www.expedia.com>

Anexo 2

MAPA 2. IRÁN Y SUS PRINCIPALES FRONTERAS



Fuente: <http://www.expedia.com>

Anexo 3

ESTRUCTURA DE LAS DINASTÍAS DEL MEDIO ORIENTE

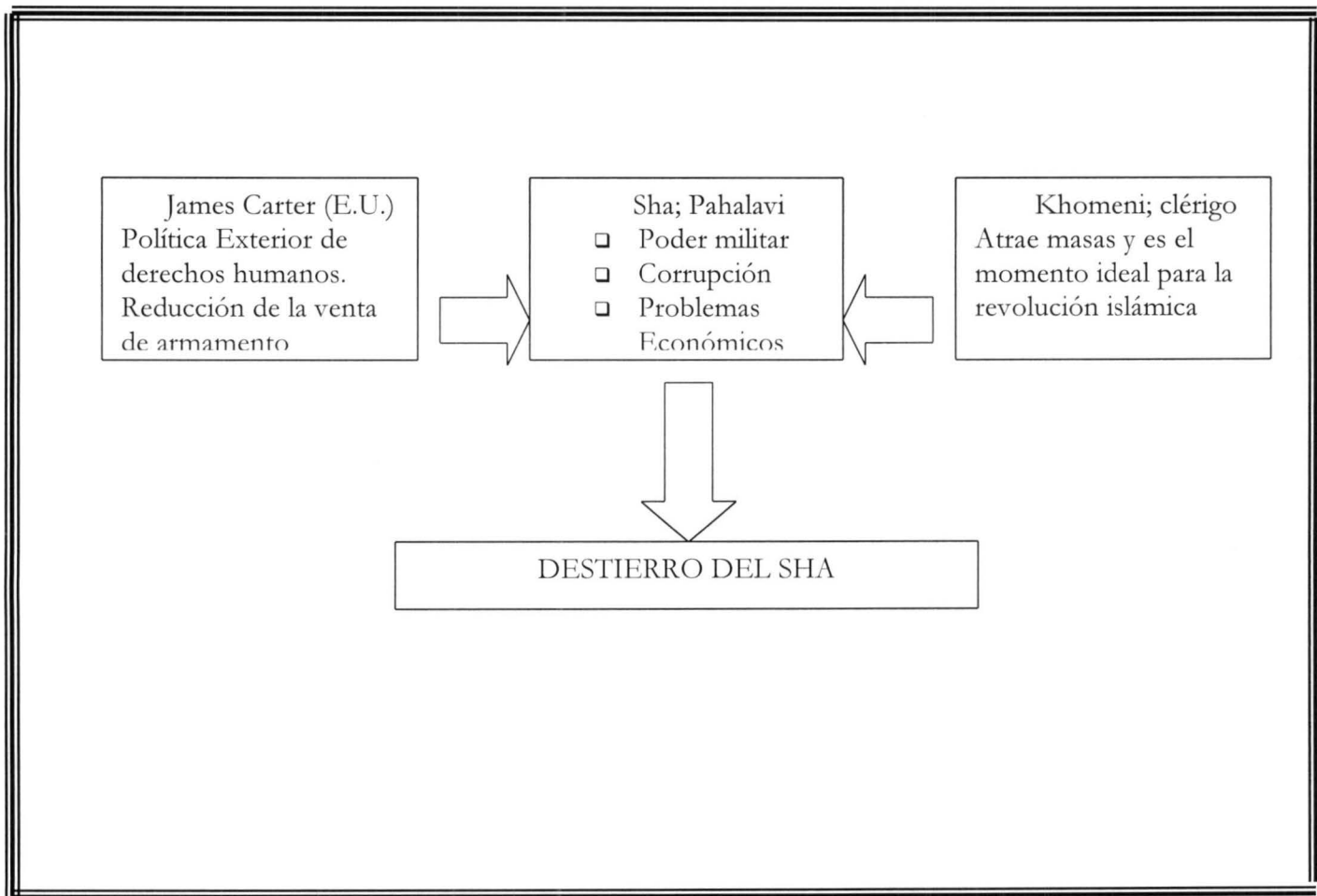
Periodo	Descripción
Era de Ignorancia (500 d.c.)	<p>Este lugar era inhóspito donde no había un contexto ético o moral. Existían tribus nómadas que peleaban entre sí. Europa se encontraba en el oscurantismo. Nadie tenía un control sobre la península. La ciudad de Meca era un lugar prospero donde se hacían intercambios y el politeísmo existía.</p>
Profético (610-632)	<p>En esta época el profeta Mohammed decidió hacer un cambio en la forma de vida. Según sus sueños el mensaje principal de Dios era volver a una religión monoteísta. El mensaje esencialmente enfatizaba en la igualdad, justicia y en la conversión de las personas a esta creencia.</p> <p>En 622 se le persigue en Meca y se va a Medina para hacer un cambio radical en la forma de vida. Ahí forma la primera comunidad Musulmana y es ahí donde comienza el conteo del día 1 año 1 que sigue hasta nuestros días. Hijra fue el nombre de la comunidad.</p>
Rightly (632-660)	<p>Aquí empiezan los califatos. Era tiempo guerras civiles, de expansionismo que continuó hasta 635 tomando Damasco, Egipto, España. El imperio Bizantino que pedía impuestos que al mismo tiempo toleraba a los Cristianos, Judíos pues no se les exigía la conversión hacia el Islam. Este imperio era más político que religioso.</p>

La separación (661)	Empieza con el asesinato de los califatos. Existe la grn separación entre sunnies y shiitas. Los shías querían que se siguiera la línea hereditaria del profeta y los sunnies buscaban el control del poder por medio de un consenso.
Ummayyad (661 – 750)	El líder de esta dinastía era gobernador de Siria. Empeza a ser un monarca. La capital se mueve hacia Bagdad y existe una fuerte influencia Persa. Se desarrolla el sistema del Corán
Abbassid (750 – 1258)	En esta época los Mongoles quieren destruir el imperio, sin embargo existe un florecimiento de la cultura en los aspectos de literatura, arte y leyes.
Otomano (1305 – 1920)	Termina la lengua Árabe donde se vuelve a imitar el periodo profético pues en las dinastías pasadas se corrompe el poder. Se busca dar al pobre, volver a los peregrinajes a la Meca y Medina, la oración y la fe.

Elaboración propia en la clase Modern Middle East

Anexo 4

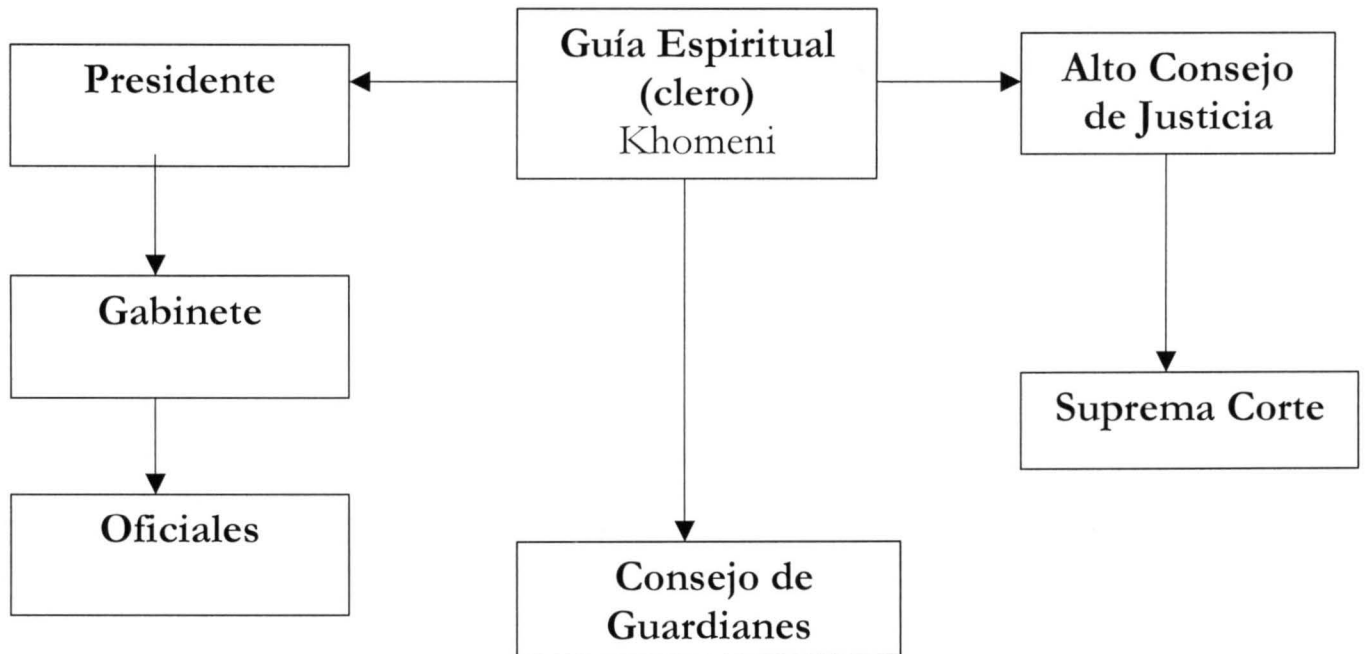
CUADRO DE LOS CONFLICTOS POLÍTICOS EN IRÁN



Elaboración de la autora

Anexo 5

NUEVO ORDEN POLITICO EN IRAN



Fuente: FARR Grant, *Modern Irán: A Volume in Comparative Societies Series* McGraw-Hill College.Estados Unidos. 1999 p.43

Anexo 6

DECLARACIÓN DEL PRESIDENTE

Title: STATEMENT BY THE PRESIDENT
Author(s): AGENCY GROUP 09
Source: FDCH Regulatory Intelligence Database, 08/03/2001
Committee
Name: WHITE HOUSE, 202-456-7150
Region/Area: REGION GROUP 04
AN: 32W20019200005114
Database: Business Source Premier
Print: [Click here to mark for print.](#)

STATEMENT BY THE PRESIDENT

Today, I have signed into law H.R. 1954, the "*ILSA* Extension Act of 2001." This Act provides for a 5-year extension of the Iran and Libya Sanctions Act (*ILSA*) with amendments that affect certain of the investment provisions.

I believe that we should review sanctions frequently to assess their effectiveness and continued suitability. A new provision in this bill mandates a report on the impact of certain actions taken pursuant to the Act. I approve of this statutorily mandated requirement to periodically assess the effectiveness of sanctions and to recommend whether the Congress should terminate or modify the Act. The Act also continues the President's power to waive sanctions in the national interest.

My Administration shares the Congress' deep concerns about the objectionable policies and behavior of Iran and Libya. We are addressing these concerns in a number of ways. In particular, we are strengthening our efforts with other countries, whose cooperation is essential to pursuing the most effective approaches to solving the problems of proliferation and terrorism addressed by *ILSA*.

Libya must address its obligations under U.N. Security Council Resolutions. These relate to the 1988 Lockerbie bombing and require Libya to accept responsibility for the actions of Libyan officials, disclose all it knows about the bombing, renounce terrorism, and pay appropriate compensation. Cooperative action by Libya on these four issues would make it possible for us to begin to move toward a more constructive relationship.

With respect to Iran, we continue to have serious concerns over its support for terrorism, opposition to the Middle East peace process, and pursuit of weapons of mass

destruction. I hope that the Iranian people's recently expressed desire for a freer, more open, and more prosperous society will give our two countries an opportunity to identify areas where our interests converge, and where we can work together constructively for our mutual benefit.

GEORGE W. BUSH

COPYRIGHT 2001 BY eMediaMillWorks, Inc. WASHINGTON, D.C. U.S.A. NO PORTION OF THIS TRANSCRIPTION MAY BE COPIED, SOLD OR RETRANSMITTED WITHOUT THE EXPRESS WRITTEN AUTHORITY OF eMediaMillWorks, Inc.

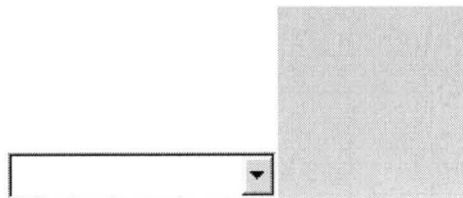
Source: FDCH Regulatory Intelligence Database.
Item Number: 32W20019200005114

Anexo 7

DECLARACIÓN DEL CONSEJO DEL COMERCIO EXTERIOR

Title: IRAN, LYBYA SANCTIONS
Author(s): MR. WILLIAM REINSCH; PRESIDENT; NATIONAL FOREIGN TRADE COUNCIL
Source: FDCH Congressional Testimony, 06/28/2001
Committee
Name: SENATE BANKING, HOUSING & URBAN AFFAIRS
AN: 32Y20019200009164
Database: Academic Search Elite
Print: Click here to mark for print.

[\[Go To Citation\]](#)



IRAN, LYBYA SANCTIONS

June 28, 2001

Hearing on the Reauthorization of the Iran and Libya Sanctions Act.

Prepared Testimony of Mr. William Reinsch President National Foreign Trade Council

Mr. Chairman and Members of the Committee, I am William Reinsch, president of the National Foreign Trade Council, an association of more than 500 U.S. companies engaged in international trade and investment. I am also appearing today as Vice Chairman of USA `Engage, a broad-based coalition of over 670 American companies and trade and agricultural organizations that support sanctions reform. My comments today will focus primarily on the Iran-Libya Sanctions Act (*ILSA*), but will also address the U.S. Executive Orders that impose unilateral sanctions against Iran and Libya.

We support *ILSA*'s goals -- "preventing proliferation of weapons of mass destruction and the means to deliver them and acts of international terrorism" -- and we

support full compliance by Libya with U.N. Security Council resolutions regarding the destruction of PanAm flight 103; however, we believe *ILSA* has not been effective in achieving those goals but has, in fact, been counterproductive. Simply maintaining it in place will not increase its prospects of success. Instead, we urge Congress to work with the Administration as it develops its policy toward Iran and Libya. We also urge Congress to continue its review of the utility of using unilateral sanctions as an instrument of foreign policy.

The bill that you have before you today, S. 994, would extend *ILSA* for five more years. We are opposed to renewing these sanctions because they have been ineffective, costly to American economic interests, and posed significant diplomatic complications for the United States. The Bush Administration has asked for a two-year extension of *ILSA* to provide time for them to conduct a thorough review of sanctions policy broadly and specific sanctions laws, such as *ILSA*. Although we certainly prefer that *ILSA* not be renewed for any length of time, we believe that the Administration's request is preferable to a five-year extension.

The theory of *ILSA* in 1996 was that the U.S., acting unilaterally, could deny Iran the capital it needed to develop its most lucrative exports, oil and gas. That, in turn, was expected to reduce resources available for development of weapons of mass destruction and support for terrorism. In the case of Libya, the objective was primarily to gain leverage for compliance with the U.N. resolutions on the terrorist attack on PanAm flight 103. Significantly, *ILSA* was intended to block foreign companies from making investments that the Executive Orders of 1995 prevented U.S. companies from making - in other words to make sanctions against Iran and Libya equitable with respect to investment.

Now, five years later, advocates of renewal argue that *ILSA* should be extended because it has succeeded - that is, because it has successfully deterred new foreign investment in Iran's energy sector. Any objective review of the record will conclude that *ILSA* has failed in its key objective of stopping major foreign investments in oil and gas development.

Ironically, advocates of renewal also argue that this secondary boycott must be renewed because, in effect, *ILSA* has failed -- Iran is still able to finance development of weapons of mass destruction and terrorism. Either way, *ILSA* has been entirely ineffective and counterproductive for U.S. interests.

That latter point is crucial, because we would hope the Committee would view *ILSA* in light of our national interests. If it were achieving our policy goals, we would be here testifying in support of it. However, it is not advancing its stated purposes; it is creating collateral diplomatic damage to U.S. interests for essentially symbolic purposes. It has created precisely the situation it sought to avoid - Iran and Libya are increasingly able to develop their oil and gas reserves through foreign investments from which American firms are excluded. In short, it does not meet a national interest test.

Having *ILSA* on the books strains U.S. diplomatic relations with its allies because of their resentment of its secondary boycott. Further, if *ILSA* waivers were not granted, the economic costs for U.S. firms would increase because of retaliation by other countries. Finally, *ILSA*'s attempt to target the oil and gas production of two key energy-producing countries runs counter to U.S. long-term energy security requirements. U.S. and worldwide demand for oil and gas is rising rapidly. The world has entered a dangerous period of energy scarcity.

Under these circumstances, it is shortsighted to try to diminish Iranian and Libyan energy production capabilities. In fact, a recent study shows that if we were actually successful in reducing Iran and Libya's oil production, it would have the perverse consequence of raising world oil prices, increasing revenues to the sanctioned countries and costing U.S. consumers over \$150 billion.

Of course, it is the world price of oil and these countries' ability to produce it that determines Iran and Libya's income from oil and gas production, not U.S. sanctions. It is that rising price level that is encouraging exactly the investment *ILSA* sought to block. There is no evidence that *ILSA* can deter foreign investment in Iran or Libya's energy sector. On the contrary, both Iran and Libya are receiving significant capital investment in their oil and gas sectors.

Stark evidence of this is now coming to light. Last March, the Congressional Research Service reported that \$10.5 billion of foreign investment has taken place in Iran's oil and gas sector since 1997. Iran expects \$1.5 billion to be invested in its petrochemical sector this year. These investors are from France, Canada, Italy, the Netherlands, the UK, Japan and Norway -- companies from our closest allies and most important trading partners, which have not joined our sanctions nor been deterred by the threat of *ILSA*.

On June 21 the Financial Times reported that the chairman of British Petroleum announced plans to start "some sizeable" business in Iran, after delaying in the past in order not to "unnecessarily upset our U.S. interests." That same day, the Wall Street Journal reported that four more large European oil companies were planning major investments in Iran: a \$1 billion deal by Italy's Enispa, and \$3 billion from various projects by Royal Dutch/Shell, France's Total Fina Elf SA and Spain's Cepsa.

Exclusion of U.S. firms from Iran and ineffective sanctions against foreign firms will not determine how Iran uses its oil revenues. The desire of either Iran or Libya to support terrorism or pursue development of weapons of mass destruction is a national interest calculation, not a function of their oil and gas revenues. These issues are important, but they require a more sophisticated and targeted approach than *ILSA*, which is a very blunt instrument.

Mr. Chairman, unilateral sanctions have not only failed to achieve their stated purposes, but we believe they cannot achieve them. To prolong their life may provide the illusion of taking action, but nothing more. Equally important, if the benefits are ephemeral, the costs are real. Unilateral sanctions are doing significant damage to U.S. commercial

prospects at a time of economic downturn and energy shortage. If *ILSA* were to make Iranian and Libyan oil production less efficient and thereby reduce their contribution to world oil supplies, oil prices would increase. To the extent that U.S. exports to these countries are prohibited, the American workers and farmers are damaged, and U.S. consumer product manufacturers are seriously compromised in their future competitiveness in those markets. Foreign affiliates of U.S. companies, where they need parent company approval, are also excluded from these countries; yet U.S. foreign affiliate sales are three times as large as total U.S. exports (\$2.4 trillion in 1998).

ILSA has not only failed to stop foreign investment in Iran's energy development. It has also been a major irritant in our relations with countries whose cooperation we need to conduct an effective policy toward Iran and Libya. We know for a fact that foreign investment will continue to flow into Iran and Libya's energy sectors, especially under current world energy supply conditions. The question is whether we continue our futile effort to prevent them.

Some argue that *ILSA* has not worked because it has not been tried. In fact, *ILSA* could not have worked. *ILSA* forces the President either to implement sanctions that he knows will be ineffective and counterproductive or waive the law. That is what happened the one time the President was called upon to use *ILSA*. In 1998, after three non-U.S. oil companies had been awarded a multi-billion dollar contract to develop Iran's South Pars oil field, the Clinton Administration waived *ILSA* sanctions on Russian, French, and Malaysian companies. It took this action, among other reasons, to prevent retaliation against U.S. firms and to avoid provoking a trade war with the European Union, which regards secondary boycotts, such as *ILSA*, as illegal under the World Trade Organization. It is also ironic that U.S. law prohibits American companies from cooperating with secondary boycotts; yet in the case of *ILSA* we are imposing one and insisting that allies comply with it, which can only undercut our efforts to weaken the Arab boycott of Israel.

Implementation of *ILSA* today, just as the U.S. is preparing for a new round of global trade talks in which EU cooperation is crucial, would involve this country in another bitter trade dispute with the EU. It is clear that implementation of *ILSA*, indeed the reauthorization of *ILSA*, puts us at serious odds with our major allies and threatens cooperative action on a range of issues, including policy toward Iran and Libya. Nor does the inclusion of presidential waiver authority mitigate the negative impact of a reauthorized *ILSA*. If the Act is waived, it becomes meaningless. If it is not waived, the negative effects cited in this testimony will be exacerbated.

There is no evidence that *ILSA* can deter foreign investment in Iran or Libya's energy sector. Furthermore the rising price of oil insures that Iran's oil revenues will increase, U.S. sanctions notwithstanding. The only "success" of our sanctions policy toward Iran and Libya has been ceding those markets to our foreign competitors. Let me cite a few examples:

World oil prices are a powerful incentive to foreign oil firms to invest in Libya and Iran, which are now ranked numbers one and two for new petroleum exploration projects by 85 international oil firms polled in March by a British research firm;

U.S. efforts to isolate Iran are creating distortions in the development of the considerable petroleum resources of the Caspian region and putting U.S. firms at a disadvantage there;

Iran Air and Libyan Arab Air have reportedly signed contracts worth several billion dollars with Airbus;

In 1999 Caterpillar lost a major turbine contract in Turkey to its European competitors because of U.S. government uncertainty over whether *ILSA* sanctions applied. As a result of the *ILSA* and the 1995 Executive Orders, Caterpillar has been forced to cede its Iran market to Europe. Hardest hit has been its subsidiary, Solar Turbines, Inc. in San Diego, which lost its market to Novo Pignone in Italy.

Royal-Dutch Shell announced last month that it will begin pumping oil in November from its \$800 million investment in two Iranian oil fields that will yield 190,000 barrels a day in two years;

Iran is the largest automotive market in the Middle East with 172,000 new motor vehicles being sold in 1999 and with vehicle sales of 500,000 a year forecast by 2003. Iran's huge growth potential as a market for vehicles will be met by European, Japanese and Korean automakers;

Unilateral sanctions hurt American farmers, who are effectively excluded from Iran's \$2-3 billion agricultural market by strict U.S. licensing and the strong EU relationships built up before last year's legislation exempting food and medicine from sanctions programs.

Mr. Chairman, the Bush Administration is currently conducting a review of all U.S. unilateral sanctions policies, including Iran and Libya. Iran has just re-elected its reformist president by a landslide majority. Most of the population has been born since the 1979 revolution. The ultimate direction of the country's policies is very much in doubt. It would be unwise in the extreme for Congress to continue sanctions or impose new ones on the heels of President Khatemi's victory and before the new U.S. Administration has developed its policy.

In the case of Libya, the end of the Lockerbie trial offers an opportunity to bring an end to a long period of confrontation in our relations. While Libya must still fully comply with U.N. resolutions requiring appropriate compensation to the victims' families and acceptance of responsibility, the U.S. should encourage positive trends in Libyan behavior. Passing a new version of *ILSA* will have no impact on European and Asian investment in Libya but would signal that the U.S. does not acknowledge the progress that has been made.

We conclude, therefore, that U.S. sanctions on Iran have not had their intended effect of changing Iranian behavior, that *ILSA* in particular has not been effective in

isolating Iran or Libya, but that it has been very effective in isolating the United States from these two countries and imposing significant economic costs on us. This is the opposite of the "smart sanctions" policy that the Secretary of State is trying to develop. The consequences in the case of Iran are especially far reaching given the geographic and strategic importance of the country.

We are convinced that expanded private contact with Iran, including business contact, will reinforce positive trends in that country in the long term. But let me be very clear. A decision by the Congress not to renew *ILSA* is not a concession to Iran or to Libya. Renewing *ILSA* sends a decidedly negative message that ignores changes that have taken place since 1996 and sends a powerful message to our European allies that we are continuing a failed unilateral policy. Allowing *ILSA* to expire would clear the way for a new policy based on current realities and better designed to U.S. interests and carefully considered policy objectives. Acceding to the Administration's request for a two-year extension will at least permit a sober reconsideration of policies that will serve the U.S. national interest. We believe the choice is clear.

COPYRIGHT 2001 BY eMediaMillWorks, Inc. WASHINGTON, D.C. U.S.A. NO PORTION OF THIS TRANSCRIPTION MAY BE COPIED, SOLD OR RETRANSMITTED WITHOUT THE EXPRESS WRITTEN AUTHORITY OF eMediaMillWorks, Inc.

Source: FDCH Congressional Testimony.
Item Number: 32Y20019200009164

Anexo 8

CLASES SOCIALES EN IRÁN: COMPOSICIÓN Y DESCRIPCIÓN

CLASES SOCIALES	COMPOSICION	DESCRIPCION
Clase Alta	El Sha, su familia y miembros de la corte.	Vivían en la opulencia y el despilfarro en el estilo occidental.
Clase Alta después de la revolución de 1979	Después de 1970 el clérigo chiíta que tenía acceso al poder y sus familias, así como los industriales.	Ahora también viven en la opulencia
Clase Media	Mercaderes, emprendedores, bazaar, profesionistas, jóvenes religiosos, servidores públicos, maestros, y la clase trabajadora.	La base de la población productiva, la más vulnerable a cambios. No es un grupo bien definido por su diversidad. No les es permitido hacer sindicatos o huelgas evitando su organización.
Clase Alta baja	Compuesta por la población urbana, rural, agrícola y pastoril	<p>a)La población de la clase baja urbana vive en deplorables condiciones a las afueras de las grandes ciudades. Por lo general son analfabetos.</p> <p>b)La rural se dedica a la agricultura. Existe una forma de feudalismo en los agricultores.</p> <p>c)La clase pastoril se dedica a pastorear ovejas y cabras, generalmente, son nómadas y viven cerca de las montañas.</p>

Elaboración de la autora

Anexo 9

CRONOLOGÍA DEL INTERCAMBIO DE ARMAS POR REHENES

1981

27 January Reagan welcomes the Iranian Hostages home

1983

Spring Reagan administration launches "Operation Staunch" to discourage states from selling arms to Iran

1984

23 January Iran added to the list of state supporters of international terrorism

16 March William Buckley, CIA station chief in Beirut, taken hostage

8 May Benjamin Weir taken hostage

3 December Peter Kilbun taken hostage

1985

8 January Lawrence Jenco taken hostage

16 March Terry Anderson taken hostage

28 May David Jacobsen taken hostage

3 June William Buckley dies in captivity

7 June	Reagan approves a \$2 million ransom/bribery deal to get the hostages
9 June	Thomas Sutherland taken hostage
June	TWA Flight 847 highjacking
3 July	David Kimche, the director general of Israeli Foreign Ministry meets with Robert McFarlane, Reagan's national security adviser to inform him that Israel has contacts with certain Iranians who might be persuaded to help secure the release of the hostages in return for arms.
18 July	Reagan and McFarlane discuss proposed hostage deal.
6 August	Cabinet level discussion of proposed Iran initiative. Despite the opposition voices by Secretary of State Shultz and Secretary of Defense Weinberger, Reagan subsequently gives his approval.
20 August	96 TOW missiles sent to Iran, through Israel
15 September	408 TOW missiles sent to Iran, through Israel
15 September	Benjamin Weir released
November	After a series of delays, 18 HAWK missiles (instead of the planned 80) sent to Iran through Israel, with U.S. operational assistance. Unhappy with the missiles, Iran later returns them

4 December McFarlane resigns as national security adviser and is replaced by John Poindexter, but McFarlane remains active in the Iran initiative

7 December High level of White House meeting on the proposed arms sales. President Reagan rejects the consensus opinion of his advisers that the arms sell should stop.

1986

2 January Israel presents another proposed exchange, this one consisting of 4,000 TOW missiles and 20 – 30 Hizballah prisoners in exchange of the hostages.

7 January Another high level White House meeting on the arms sales. Here only the secretaries of state and defense oppose the sales.

17 January 500 TOW missiles sent to Iran

27 February 500 TOW missiles sent to Iran

14 April Hostage Peter Kilburn killed in captivity

25 May U.S. delegation arrives in Tehran with one pallet of spare parts for HAWK missiles. However, the meetings do not go well, and no hostages are released.

26 July Hostage Lawrence Jenco is released

3-4 August The remainder of 240 HAWK missile parts are sent to Iran

9 September	Frank Reed taken hostage
12 September	Joseph Cicippio taken hostage
21 October	Edward Tracy taken hostage
Late October	500 TOW missiles sent to Iran
2 November	Hostage David Jacobsen released
3 November	The covert arms for hostages sales becomes public with Beirut magazine prints a story reporting McFarlane trip to Iran in May

Anexo 10

CUADRO DE IMPORTACIONES DE PRODUCTOS IRANÍES EN ESTADOS UNIDOS

AÑO	IMPORTACIONES	DESCRIPCION
1986	\$612 millones de dólares	\$ 508 millones en petróleo crudo, caviar, alfombras, especias y gemas.
1987	\$418. 5 millones de dólares	Principalmente petróleo
1988	N. Disponible	N. Disponible
1980	N. Disponibles	N. Disponible
1990	\$160 millones	Extracción de petróleo
1991	\$527 millones	Petróleo y otros productos
1992	\$747 millones	
1993	\$ 1 billón de dólares	Extracción de petróleo,

Fuente: Kemp Geoffrey: For ever enemies? American policy & the Islamic republic of Iran. A Carnegie endowment book.1994 p.4

Anexo 11

**SANCIONES ECONÓMICAS QUE AFECTARON SIGNITIVAMENTE
LAS RELACIONES ESTADOS UNIDOS – IRÁN**

8 de noviembre, 1979	Ley de Control y Exportación de Armas Presidente Carter embargo todos las exportaciones militares hacia Irán Activa
12 de noviembre, 1979	Ley de Expansión Comercial Presidente Carter embarga todas las importaciones de petróleo de Irán Revocada por EO # 12282 19 de noviembre de 1981
14 de noviembre, 1979	Orden ejecutiva # 12170 Presidente Carter congela los fondos iraníes en los bancos americanos y en las subsidiarias foráneas Activa
7 de abril, 1980	Orden ejecutiva # 12205 Presidente Carter embarga todo tipo de exportaciones hacia Irán excluyendo comida y medicina Revocada por EO # 12282
17 de abril, 1980	Orden ejecutiva # 12211 Presidente Carter prohibió todas las transacciones financieras entre Estados Unidos e Irán y los

respectivos ciudadanos. Embargo en todas las importaciones provenientes de Irán. Embargo en todos los viajes hacia Irán y de Irán. Confiscar todo el equipo militar ya pagado y ordenado.

Revocado by EO # 12282

19 de enero, 1981

Orden ejecutiva # 12276

Directivo relacionada con el establecimiento de cuentas de fideicomiso en Londres

Ratificada por EO 12294 en 1981-

Activa

19 de enero, 1981

Orden ejecutiva # 12277

Transferencia de activos confiscados hacia el gobierno iraní

Ratificado por EO #12278

19 de enero, 1981

Orden ejecutiva # 12278

Transferencia de activos extranjeros confiscados hacia el gobierno iraní

Ratificado por EO # 12291 en 1981

Activa

19 de enero, 1981

Orden ejecutiva # 12279

Transferencia de activos hacia el gobierno iraní por bancos domésticos

Ratificada por EO # 12294 en 1981

Activa

19 de enero, 1981	Orden ejecutiva # 12280 Transferencia de activos financieros iraníes confiscadas por instituciones no bancarias Ratificada por EO #12294 en 1981 Activa
19 de enero, 1981	Orden ejecutiva # 12281 Transferencia de ciertos activos del gobierno iraní Ratificada EO # 12294 en 1981 Activa
19 de enero, 1981	Orden ejecutiva # 12282 Revocación de prohibiciones contenidas por EO #12205 y EO #12211 Ratificada por EO # 12283
19 de enero, 1981	Orden ejecutiva # 12283 No persecución por reclamos de los rehenes por acciones a la embajada de Estados Unidos Ratificada EO # 12294 en 1981 Activa
23 de enero, 1984	Acción del departamento de Estado Irán es adherido a la lista de países que soportan al terrorismo y por ende puesto en estricto control de exportaciones Activa

28 de septiembre, 1981	Acción de administración de exportaciones Presidente Ronald Reagan lleva más lejos las restricciones de exportación de equipo militar Activa
26 de octubre, 1987	Orden ejecutiva # 12613 Presidente Ronald Reagan embarga todas las importaciones de Irán hacia Estados Unidos, pero permite la importación de petróleo proveniente de Irán y permite que países otros países puedan exportar el petróleo iraní Activa
7 de noviembre, 1989	Acción del departamento de Estado \$567 millones de dólares son transferidos (dejando \$900 millones y reclamos bajo programa de Ventas foráneas militares) NA
15 de marzo, 1995	Orden ejecutiva #12957 Presidente Clinton prohíbe todas las inversiones en el sector petrolero de Irán Activa
	6 de mayo, 1995 Presidente Clinton prohíbe todo tipo de comercio e inversiones entre Estados Unidos e Irán. Activa

4 de agosto, 1996

Irán y Libia Sanctions Act (ILSA)

Impone sanciones en compañías no estadounidenses que inviertan en Irán por más de \$ 40 millones en el sector energético en menos de 12 meses

Activa

19 de agosto, 1997

Orden ejecutiva # 13059

Presidente Clinton expande las sanciones en contra de terceros países que exporten hacia Irán

Activa

taller de encuadernación

ENCUADERNACIONES PROFESIONALES

Tacuba N°1645 Ote. entre Felix U. Gómez y Héroes del 47
Tel. 83-44-65-25